

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2007. június 13-án 17,00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester,
Baranyai József, Kasper Ágota, Kovárczi Attila, Lingl Zoltán, Pék László,
Ulrich Krisztián, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (10 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Gartner József képviselő,
Holl András képviselő,
Horváth László képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Pill Eszter osztályvezető,
Kaszás Béla osztályvezető,
Encz Ilona referens,
Wohlfart Zsuzsanna iskolaigazgató.
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Kovárcziné Sárfi Andrea GAESZ mb. vezetője,
Schreindorfer Károly ügyvezető.

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 10 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

194/2007.(VI.13.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1./ „Belváros rekonstrukciója” projekthez műemléki vizsgálat és építési engedélyezési terv megrendelése

Előadó: Ottó Péter polgármester

- 2./ Az IFJ-KT-07 ifjúsági közösségi terek fejlesztésére kiírt pályázaton való részvétel az Ifjúsági Központ fejlesztésére
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a tanuszoda üzemeltetésével kapcsolatos 184/2007.(V.21.) Kt. számú határozatának felülvizsgálata
Előadó: Dr. Varga Tibor bizottsági elnök
- 4./ Tanuszoda felújítása, karbantartása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 5./ Zirc és Környéke Közoktatási Iskola és Óvodatársulás társulási megállapodás-tervezeteinek elfogadása
Előadó: Ottó Péter polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

- 1./ „Belváros rekonstrukciója” projekthez műemléki vizsgálat és építési engedélyezési terv megrendelése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a belváros rekonstrukciójához szorosan kapcsolódik a Reguly-ház épületegyüttesének felújítása, illetve bővítése. A bővítés elsősorban a Bakonyi Természettudományi Múzeum kiállító terének a megépítését jelentené. A tervek szerint a Veszprém Megyei Önkormányzattal, valamint a ciszterci renddel együttműködve történne meg a beruházás. Tudomása szerint a megyei önkormányzat a kiállító tér tervezetét megrendelte. Hozzáteszi, hogy az árajánlatok a testületi ülés előtt kerültek kiosztásra.

Nagy Tamás képviselő megérkezik az üléssterembe.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő nem érti, hogy a testületi ülés előtt pénzügyi dologra vonatkozóan kapnak anyagot, s valaki úgy gondolja, e kérdésben felelősséggel szavaz a testület?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a két tervezési ajánlatot már napokkal ezelőtt látta, a hivatal rendelkezésére állt. Az ülés előtt szembesült azzal, hogy nem csatolták az előterjesztéshez. Sajnálja, hogy a képviselő-testület tagjai most ismerik meg a tervezési ajánlatot.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő megköszöni a polgármester őszinte vélemény-nyilvánítását. Azonban úgy véli, hogy a hivatal részéről az ilyen fajsúlyú dolgokból már elég. Hangsúlyozza, amikor e napirendi pontot nem szavazza meg, az kizárólag annak szól, hogy a hivatal nem biztosította a képviselői jogát. Tehát, hogy részletesen megismerhesse a napirendi ponthoz kapcsolódó valamennyi kritériumot.

Ottó Péter polgármester a napirendi pont előadójaként vállalja annak a felelősségét, hogy az előterjesztés hiányosan került a képviselő-testület elé. A hivatal munkatársainak figyelmét felhívja, miszerint a jövőben jobban figyeljenek oda, hogy az előterjesztések mindenféle tekintetben teljesek legyenek.

Dr. Árpásy Tamás jegyző ugyancsak elnézést kér, mert az árajánlat valóban kimaradt az előterjesztésből, s ülés előtt osztották ki. Reméli, hogy az érdemi döntést ez nem befolyásolja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

195/2007.(VI.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Önkormányzattal közösen megvalósítandó „Belváros fejlesztése” ROP projekt lebonyolítása érdekében – árajánlata alapján - megbízást ad a Pannonterv Kft-nek a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház felújításának – bővítésének építési engedély tervének elkészítésére.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Önkormányzattal közösen megvalósítandó „Belváros fejlesztése” ROP projekt lebonyolítása érdekében – árajánlata alapján - megbízást ad a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálatnak a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház műemléki vizsgálatára.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pontban: azonnal

2./ pontban: azonnal

3./ pontban: azonnal

- 2./ Az IFJ-KT-07 ifjúsági közösségi terek fejlesztésére kiírt pályázaton való részvétel az Ifjúsági Központ fejlesztésére

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés

Lingl Zoltán képviselő utal az előterjesztésre, mely szerint a korábban benyújtott KD régiós CÉDE pályázat tartaléklistán szerepel, s az ebből felszabadulni látszó 3 millió Ft terhére biztosítják az önrészt 1 millió Ft mértékben. Kérdezi, ha a tartaléklistáról esetleg előrelép a CÉDE pályázat, akkor mi történik?

Ottó Péter polgármester szerint egy örömteljes fejlemény lenne a CÉDE pályázattal kapcsolatban, ahova természetesen az önrészt biztosítani kell, de a pályázati támogatás lehívásához mindenképpen szükséges a támogatási szerződés megkötése. Nem tart attól, hogy a tartaléklistáról bárki is előre fog jutni, mert sokan nyújtottak be pályázatot. Véleménye szerint azért ne hagyják ki a pályázati lehetőséget, mert korábban már nyújtottak be erre a célra.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, hogy a KÖZKINCS pályázathoz is meglesz az önrész?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy igen, mert az nem befolyásolja ezt a pályázatot.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy polgármester úr emlékszik-e arra, miszerint a két és fél héttel ezelőtt megtartott testületi ülésen mit ígért neki a költségvetés tartalékával kapcsolatban?

Ottó Péter polgármester emlékezete szerint a költségvetés tartalékára vonatkozóan a folyamatos, naprakész nyilvántartás és tájékoztatás volt az ígéret.

Pill Eszter osztályvezető a rendes képviselő-testületi ülésre gondolta ezt a nyilvántartást, de elkészítette, és képviselő úr rendelkezésére tudja bocsátani.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő szerint ma már a második előterjesztés, ahol a hivatal hibát követett el. A polgármester és az osztályvezető azt ígerte, hogy meg fogja kapni a tartalék állásáról készített kimutatást. Tekintettel arra, hogy nem biztosították a képviselői jogához fűződő összes tájékoztatást, ezért az előterjesztést nem áll módjában a tartalék bizonytalan helyzetére való tekintettel megszavazni.

Ottó Péter polgármester szerint a képviselőnek sok mindenhez joga van, s ahhoz is, hogy bejöjjön a hivatalba, és ha ilyen jellegű kérdése merül fel, akkor azt feltegye a pénzügyi osztályvezetőnek, amire választ fog kapni. Az osztályvezető elkészítette azt a dokumentációt, amit képviselő úr kért. Bízunk abban, hogy a hivatal munkatársai nem követik el azt a hibát, hogy költségvetési fedezet nélkül készítenek előterjesztést.

Dr. Varga Tibor képviselő vette a fáradságot és megkérdezte a működési tartalék helyzetét, így tudja, hogy a kórház fűtésadóságára mennyi kell, benne van az uszodabezárás 2,9 millió Ft-ja, a kórház bérkifizetéséhez a támogatás. Megjegyzi, hogy a kapott információk birtokában készítette el az uszodával kapcsolatos előterjesztést.

Kovárczi Attila képviselő elmondja, hogy az Ötv. és az SZMSZ leírja, miszerint milyen körülmények között milyen adatokat kell tartalmaznia egy előterjesztésnek. Volt rá példa, hogy a hivatal nem jól tudta többek között a tartalék nagyságát. Úgy véli, kettőjük között létrejött egy olyan szóbeli megegyezés, ami úriemberek között szokott létrejönni. Polgármester úr azt mondta, hogy ezt az adatot minden további nélkül meg fogja kapni, ezért ő úriember módjára várt. Most sem az érdekli, ki mit mond. Egyetlen egy dolog érdekli, ki mit ír le, s mit ír alá.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, miután képviselőtársa megkapta a testületi ülés anyagát és hiányolta belőle ezt a dolgot, akkor telefonon is jelezhetne volna. Kéri, hogy képviselőtársa észrevételeivel, véleményével a konstruktív munkát segítse.

Dr. Varga Tibor képviselő kéri, polgármester úr vezesse határozottan a testületi ülést, mert már kezdi unni, hogy a képviselő-testületi ülések nem az érdemi munkáról, hanem Kovárczi Attila képviselőről szólnak. Utal az SZMSZ 22. § (8) bekezdésére, mely szerint, ha valamely képviselő a felszólalása során a testület tekintélyét lejáratja, akkor rendre kell utasítani, és megvonni a szót. Hozzáteszi, aki dolgozni akar a városért, és információ-hiányban szenved, érdeklődjön a hivatal munkatársaitól.

Ottó Péter polgármester nem mindenben ért egyet képviselőtársával, mert lehet, hogy a képviselő-testületi ülésen elhangzott hozzászólások, viták, és a megfogalmazott gondolatok nem az SZMSZ szellemében történnek, de bízik abban, többnyire az eszmecserék arról szólnak, hogy előbbre vigyék a dolgokat.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

196/2007.(VI.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a „Zirc Kultúrájáért” Közhasznú Alapítvány pályázatot nyújtson be az önkormányzati tulajdonú Mentálhigiénés és Ifjúsági Központ gyermek – ifjúsági közösségi tereinek fejlesztését célzó IFJ-KT-07 pályázati kiírásra.
- 2./ A képviselő-testület az önkormányzat 2007. évi költségvetési tartaléka terhére 1.000.000 Ft önrészt biztosít a pályázathoz.
- 3./ A képviselő-testület eredményes pályázat esetén megállapodásban rögzíti az önkormányzat és az alapítvány együttműködését a város kötelező gyermek – ifjúsági feladatainak ellátása és a Mentálhigiénés és Ifjúsági Központ fejlesztése, működtetése területeken.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pontban: 2007. június 18.

2./ pontban: pályázati szerződés megkötése

3./ pontban: 2007. szeptember 30.

3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a tanuszoda üzemeltetésével kapcsolatos 184/2007.(V.21.) Kt. számú határozatának felülvizsgálata

Előadó: Dr. Varga Tibor bizottsági elnök

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök több okot is fel tud sorolni az ellen, hogy a tanuszodát bezárja az önkormányzat képviselő-testülete. Az elmúlt évben több kisvárosból jártak itt, akik tanuszodát akartak építeni. Zircnek van, s be akarják zárni. Nagyon jól tudják, a városban nem mindenki engedheti meg magának, hogy Balatonfüzfőre hordja a gyereket úszásoktatásra. Nem tagadja, hogy elfogult az uszodával kapcsolatban. Örült, amikor az önkormányzat viszonylag kedvező feltételek mellett megvette az uszodát. Véleménye szerint nem szabad bezárni, mert nem tudják még egyszer elindítani. Jól tudja milyen állapotban volt, amikor megvették a pénzintézettől egy háromnegyed éves szünet után. Amennyiben most bezárják, akkor ugyanazt fogják tapasztalni, s nem beszélve arról, hogy az ÁNTSZ az újraindításnál egészen más feltételeket fog támasztani, ami milliós nagyságrendbe fog kerülni. Ha a bezárásra költenek 2,9 millió Ft-ot, akkor miért nincs másik 3 millió Ft, hogy megmaradjon. Úgy gondolja, a városnak meg kell tartani az uszodát működőképes állapotban, s a legnagyobb bünt a gyerekekkel szemben követik el, ha bezárják. Megítélése szerint a város lakosságának egy széles rétegével szemben is beleértve azt, aki az uszoda bármilyen szolgáltatását igénybe veszi. Úgy véli, ennyi év után hozzátartozik Zirc város életminőségéhez az uszoda.

Javasolja, hogy a képviselő-testület támogassa az előterjesztést, és fogadja el a határozati javaslatot.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztésre, mely szerint az akkor hozott döntés szavazási sorrendje is a Szervezeti és Működési Szabályzat jogértelmezési vitáira adhat okot, nem szólva arról, hogy a 14 fős testületből a hiányzások miatt csak 5 fő szavazta meg a vitatott határozatot, míg 4 fő ellene szavazott. A jegyzőtől kérdezi, jelent-e valamilyen törvénysértést az akkor meghozott határozat formája?

Idézi az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a tanuszodát fenntartja 2007. december 31-ig oly módon, hogy a bezárásával eleve felmerülő 2,9 millió Ft összegű önkormányzati kiadás felett ugyancsak a működési tartaléka terhére biztosítja a külső forrásokból származó támogatást, valamint az uszoda saját bevételei és a II. félévi tényleges működési költség közötti különbözetet.

Kérdezi, a tartalék-keret – tekintettel arra, hogy az előterjesztés számszaki dolgot nem tartalmaz – milyen alsó, felső, nyitott korláttal lesz a tanuszoda számára nyitva? Mekkora az összeg, amivel támogatni kell? Ezek alapján az osztályvezető hogyan fog a tartalékról nyilatkozni?

Dr. Varga Tibor képviselő válasza szerint az előterjesztésben úgy fogalmazott, hogy vitatható. A bizottság önkormányzati érdeksérelemre hivatkozva kezdeményezte a rendkívüli ülés összehívását. Ha az önkormányzati érdeksérelem nem is áll fenn a polgármester az SZMSZ alapján köteles összehívni a rendkívüli ülést. Hozzáteszi, hogy amikor az előterjesztést készítette a működési tartalékban 18 millió Ft volt. Ebből 5.831 eFt megy a kórház fűtésadóságára, 2,9 Ft-ot szántak az uszoda bezárására, 3-4 millió Ft várható a kórház bérkifizetéséhez.

Becslése szerint a 2,9 millió Ft feletti rész 3-4 millió Ft közötti összeg. Emlékezete szerint a kht. az önkormányzattól éves költségvetési támogatásként 12,3 millió Ft-ot kér.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a kht. a II. félévi működtetéssel kapcsolatban két összeget jelölt meg attól függően, hogy sportszervezővel vagy nélküle. Az egyik 5.733 eFt, illetve 4.985 eFt, s ebből jön le a 2,9 millió Ft. A plusz igény 2 – 2,8 millió Ft attól függ, hogyan és mivel számolnak.

A május 21-i testületi ülésen az ügyvezető, illetve a polgármester kapott arra felhatalmazást, hogy külső források bevonását kezdeményezze, aminek a határideje 2007. június 15. Az eddigi visszajelzések alapján reményei szerint az önkormányzatnak a 2,9 millió Ft-on felül nem kell mélyen a zsebébe nyúlnia. Azt nem tudja megmondani, hogy összességében ez mit jelent, de bízik abban, hogy sikerül külső forrásokat bevonni, s az önkormányzatot működtetés tekintetében az a költség terheli, ami a bezárással kapcsolatban is terhelné.

Úgy véli, az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslat tisztázza az uszoda helyzetét. Ugyanakkor a költségvetés – időarányosan tekintve - nem biztos, hogy minden területen hozza azt a bevételt, amit a költségvetés megalkotásakor beterveztek. Amennyiben a bevételek nem teljesülnek, akkor a kiadásokat is vissza kell fogni, s amit működési, illetve felhalmozási tartaléknak neveznek fiktív, papíron létező szám úgy, hogy óvatosan kell bánni a kimerítésével. Jelen pillanatban arra jó, hogy a határozatban meg lehet jelölni a forrást, de ugyanakkor azt meg kell teremteni. Úgy gondolja, a forrás megteremtésében nagyon komoly szerepe lesz a külső támogatóknak.

Dr. Árpásy Tamás jegyző hozzáteszi, hogy a májusi döntés eljárás jogilag nem felel meg az SZMSZ azon paragrafusának, ami előírja, miszerint legelőször a módosító javaslatokról kell szavaztatni a képviselő-testületet, s utána lehet az eredetiről. Viszont az egész döntésnek a jogszerűsége márcsak azért is vitatható, mert a másik oldalról eljárás jogilag tökéletesen logikus volt, hogy először nem a módosító javaslatról, hanem olyan határozati javaslatról szavazott a képviselő-testület, amiben a benyújtott pályázatról érdemben dönteni kellett.

Úgy gondolja, igaz ez is, viszont igaz az is, ha először a módosító indítványról dönt a testület, akkor azért követ el jogszerűtlenséget, mert egy érvényben lévő határozattal szembe ment volna. Olyan sajtóságos helyzetnek látja ezt, hogy bármit is dönt a képviselő-testület valamilyen jogszerűtlenségbe mindenképpen belement volna. Úgy gondolja, ez az eljárási jogszerűtlenség még mindig kisebb horderejű, mint más.

Dr. Varga Tibor képviselő az előterjesztésben a szavazás jogszerűségére vonatkozóan úgy fogalmazott, hogy vitára adhat okot. Azon kellene vitatkozni, hogy a polgármester kiegészítő javaslata utolsó módosítás volt-e, vagy lényegében nem változott meg az eredeti előterjesztés azon változata, hogy július 1-jével bezárják. A bizottság önkormányzati és ifjúsági érdeksérelemre hivatkozva kérte a rendkívüli ülés összehívását.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő szerint a feltett kérdései öncélúak voltak. Nem azt vitatta, hogy miért került a képviselő-testület elé ez az előterjesztés, hanem azt kérdezte, a jegyző - mint a törvényesség hivatalos őre – szerint a testület követett-e el hibát vagy sem?

Az előző napirendi pontnál elmondottakhoz képest kicsit illuzórikus, hogy egy nem ismert számadatra, egy nem ismert időbeni kiterjedésre, s egy nem ismert költségvetési főösszegre biankó megbízást adjon, mint képviselő, azért mert nem tudja valaki megmondani, mennyibe fog kerülni ez a dolog.

Nem ő vitatkozott a bekerülési és fenntartási költségen, hanem a bizottság elnöke és a polgármester, mert a bizottság elnöke szerint 3-4 millió Ft, a polgármester márcsak 2-3 millió Ft-ról beszélt. Felveti, azt nem gondolja senki sem törvényszerűnek, hogy egy biankó tartalékot nyitnak? Nem érti – ebben az örült nagy előterjesztéses stabilitásban, amiben minden számadat benne van -, hogy két napot miért nem tudtak várni? A polgármester által előterjesztett és a képviselő-testület által - ezek szerint vitatható, de jogszerű módon - megszavazott határozatnak június 15. a határideje. A képviselő-testület 5 tagja nem döntött arról, hogy június 16-án bezárják az uszodát. Azt a lehetőséget biztosította a polgármesternek, hogy keresse meg a befektetőket, s majd utána dönt az egészről. Említi, hogy ez volt a pénzügyi bizottság javaslata is annyira módosítva, hogy a bizottság azt javasolta, miszerint zárják be.

Kéri, hogy a polgármester mondja meg - most már a tartalék stabil pénzügyi háttérét tisztázva, miszerint rendelkezésre áll és a fix összeg meg van határozva -, hogy az előterjesztés határozati javaslata a testület által meghozott határozatot felülírja vagy sem. Amennyiben felülírja, akkor annak a határozatnak a visszavonására miért nem tett valaki kísérletet? Ugyanis két élő határozat lesz, tekintettel arra, hogy a korábbi június 15-i határidő van, ami vagylagosságot jelent. A mostani pedig deklarálja azt, hogy a nem létező pénzügyi ismeret alapján folytassák tovább az uszoda működtetését.

Jelzi, a választól függően – az SZMSZ szerint - fenntartja a jogot, hogy további 2 percben hozzászólhasson.

Ottó Péter polgármester szerint az előterjesztés a korábbi határozat módosításáról szól. Tehát, felülírja azt a határozatot. Ettől függetlenül a határozat végrehajtását megkezdte, és be is fejezi. Gyakorlatilag választ fog kérni a vállalkozóktól, a gazdasági társaságoktól, mert a határozat nélkül is bevonhatók külső források az intézmény működtetésébe.

A határozati javaslattal kapcsolatban javasolja, hogy szerepeljen benne a legfeljebb 5.733.285,- Ft-os összeg csökkentve a külső forrásokból származó támogatás összegével. Az, hogy mennyivel lehet csökkenteni ezt az összeget, a vállalkozások és saját tehetségükön is múlik.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök a javaslattal egyetért, azt elfogadja.

Kovárczi Attila képviselő a polgármestertől kérdezi, a tartalékban van ennyi pénz? Az imént azt mondta, hogy még csak papíron létezik a tartalék. A határozati javaslatban szerepel egy konkrét szám – még ha 5.733 eFt vagy annak a csökkenés is bekövetkezik -, ami tulajdonképpen garancia arra, hogy a költségvetés nem létező összegű tartalékából 5.733 eFt-ot odaadnak az uszoda működtetésére, mert a kht-nak kötelezettséget kell vállalni.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök válasza, hogy a tartalékban szerepel ez az összeg, s nemcsak papíron, mert a költségvetési előirányzatban szerepel 18 millió Ft-tal. Hozzáteszi, hogy 2,9 millió Ft-ot kell a bezárásra fordítani. El tudja képzelni bárki is, hogy a 2,9 millió Ft mellé odatesznek 2,8 millió Ft-ot és akkor működik az uszoda?

Kovárczi Attila képviselő nem érti a bizottsági elnököt, mert ő hivatkozik vele szemben az SZMSZ-re, s aztán sorozatban megsérti, mert presztízskérdést csinál a múltkori testületi ülés 5:4 arányú szavazásából. Hangsúlyozza, két napot kellett volna várni az előterjesztésre, s akkor nem lett volna semmi probléma.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök válasza szerint a polgármestert – miután benyújtották a bizottsági kezdeményezést – az SZMSZ alapján határidő kötelezi arra, hogy mikorra kell összehívni a képviselő-testület rendkívüli ülését. Ebbe a határidőbe nem fért bele a rendes ülés időpontja. Azért van a mai napon a rendkívüli ülés, mert az előterjesztés készítője – a bizottsági elnök – holnap reggel külföldre utazik, és nem lesz itthon. Ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát. A polgármester módosító javaslatát elfogadja.

Kovárczi Attila képviselő megjegyzi, hogy nem az uszodáról, hanem az előterjesztésről vitatkozik.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, ha a város gazdasági helyzete megengedné, akkor lehet, hogy nem lenne kérdés e napirendi pont. Véleménye szerint nem egy népszerű és kellemes feladat pénzért „kuncsorogni” bárhol is. Az önkormányzat költségvetése rendkívül szorított akkor is, ha a költségvetés működési, illetve felhalmozási tartalékának során még összeg szerepel. Ezért mondta azt, hogy a költségvetés egy terv, amelynek a végrehajtása, illetve módosítása a képviselő-testület hatásköre. Amíg a tartalék során összeg van, addig a testületnek joga és lehetősége, hogy arra tervezzen. Arra fog törekedni, hogy a határozati javaslatban megjelölt összeg ne jelentsen nagy megterhelést a városnak. Igazából az motiválja, hogy működjön az uszoda, de lehetőség szerint külső források bevonásával.

Kovárczi Attila képviselő nem akarja bezártni az uszodát, hiszen a múltkori testületi ülésen is a polgármester által előterjesztett határozati javaslatot megszavazta. Tehát, a polgármesternek bizalmat adott. Azonban azt nem érti, hogy aki közvetett módon megpróbálja ezt a bizalmat elvenni, annak miért van most támogatottsága. Nem érti, miért nem várnak két napot? Nem zárják be az uszodát sem június 15-én, sem holnap után, mert a korábbi határozatban ehhez képest egy végtelenített határidőt szabtak meg.

Ottó Péter polgármester szerint a két nap kevés lenne arra, hogy a válaszok beérkezzenek. A döntés szempontjából nem lenne kedvező, ha várnának két napot, mert két nappal később sem tudja azt mondani, hogy megvan a 2,8 millió Ft külső forrásból. Biztos abban, hogy két nap alatt nem lesz meg. Viszont folyamatban vannak a tárgyalások.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, amikor polgármester úr kb. két héttel ezelőtt azt a határozati javaslatot előterjesztette, akkor biztos volt abban, hogy június 15-ig meglesz a fedezet?

Ottó Péter polgármester válasza szerint az ember bevállal feladatokat akár úgy is, hogy túl optimistán határozza meg az elérendő célt. Sajnos nem sikerült elérni.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök megjegyzi, hogy a bizottság határozati javaslatát nem a bizalom hiánya szülte, hanem az, hogy a májusi határozat 2./ pontja a 2007. július 1-jei bezárásról szól. A polgármesternek és az ügyvezetőnek nem volt végtelenített határideje a külső források megszerzéséhez. A májusi határozat szerint, ha június 15-ig külső forrásból nem jön össze a szükséges pénz a 2,9 millió Ft felett, akkor július 1-jétől bezárják az uszodát. Ezért kellett ezt a bizottsági határozati javaslatot meghozni.

Kovárczi Attila képviselő kéri, hogy a képviselő-testület név szerinti szavazással döntsön a határozati javaslatról.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a határozati javaslatban úgy szerepeljen, miszerint legfeljebb 5.733.285,- Ft önkormányzati kiadást a működési tartalék terhére biztosítsanak csökkentve a külső forrásokból származó támogatás összegével. Ezt az összeget havi ütemezésben kapja meg a kht., és az ügyvezető minden hónap végén készítsen arról kimutatást, hogy egyéb forrásból milyen bevételek érkeztek az uszodához. Így a következő havi támogatás összegét a realizálandó bevételek összegével lehet csökkenteni. Úgy véli, ez egy korrekt elszámolásra is lehetőséget ad.

A határozati javaslat a következőképpen módosul:

„Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testület a 184/2007.(V.21.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tanuszkodát működteti 2007. december 31-ig. A működtetéshez legfeljebb 5.733.285,- Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít csökkentve ezt az összeget a külső forrásokból származó támogatás összegével.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 184/2007.(V.21.) Kt. számú határozatának 2./ pontja hatályát veszti. Felelős: Ottó Péter polgármester, Határidő: 2007. június 15.”

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök a módosítással egyetért, azt elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a név szerinti szavazást a határozati javaslatról.

Baranyai József igen, Dr. Czuppon Károly igen, Kasper Ágota igen, Kovárczi Attila nem, Lingl Zoltán igen, Nagy Tamás igen, Ottó Péter igen, Pék László igen, Ulrich Krisztián igen, Dr. Varga Tibor igen, Vörös Kálmán igen

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

197/2007.(VI.13.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testület a 184/2007.(V.21.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tanuszkodát működteti 2007. december 31-ig. A működtetéshez legfeljebb 5.733.285,- Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít csökkentve ezt az összeget a külső forrásokból származó támogatás összegével.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 184/2007.(V.21.) Kt. számú határozatának 2./ pontja hatályát veszti.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2007. június 15.

A fentieket hitelesítem:

Dr. Árpásy Tamás
jegyző

4./ Tanuszoda felújítása, karbantartása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, amennyiben a pályázat nem lesz sikeres, akkor 500.000,- Ft-tal még többet kell adni?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy nem, mert ez az összeg benne van az 5.733.285,- Ft-ban.

Dr. Varga Tibor képviselő távozik az ülésteremből.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, egyszer mód és lehetőség lesz arra, hogy a képviselő-testület megkapja az ÁNTSZ vizsgálatot, a bekerülési költséget, s mi szerepelt az 5.733.285,- Ft összegben?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a május 21-i ülésen a képviselők megkapták az ÁNTSZ vizsgálatról szóló előterjesztést.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő akkor is megszavazza a pályázathoz kapcsolódó 500.000,- Ft önrészt, ha az imént az 5,7 millió Ft-tal nem értett egyet, mert a költségvetés módosításakor jelzi, hogy honnan kell elvonni. Azonban akkor is szabjanak határidőt e feladat végrehajtására, s biztosítsák a pénzt, ha nem lesz pályázat, mert meg fogják büntetni a Városüzemeltetési Kht. vezetőjét, akit a testület az előbb arra kötelezett, hogy üzemeltesse tovább az uszodát. Az előző napirendi pontnál a határozatból kimaradt – amit a polgármester a vita során említett -, hogy megfelelő ütemezéssel kapja a pénzt. Kérdezi, a mostani határozatba bele lehetne foglalni?

Ottó Péter polgármester kérdése a határidővel kapcsolatos.

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza szerint 2007. augusztus 31. napjáig kell megszüntetni az ÁNTSZ által kifogásolt hiányosságokat, illetve elvégezni egyéb javítási munkálatokat. A munkálatokat mindenképpen el kell végezni, mert szeptemberben az iskola elindulásával együtt ellenőrzik a tanuszodát is. Amennyiben nem hajtják végre, akkor az üzemeltető vezetőjét fogják bírságot, de be is zárhatják az uszodát.

Ottó Péter polgármester kérdezi, hogy az 500.000,- Ft a meghatározott támogatási összegben benne van-e?

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza, hogy benne van.

Ottó Péter polgármester kérdezi, ha az 5.733.285,- Ft havi arányos elosztásban kerül a kht-hoz, akkor a fedezet rendelkezésre áll a munkák elvégzéséhez?

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza, hogy rendelkezésre áll. Hozzáteszi, a működést nem fogja befolyásolni semmi sem.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, az uszoda továbbműködtetéséhez biztosított összegben benne van a sportfelügyelő összes kiadási költsége is?

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza szerint az 5.733.285,- Ft-ban benne van.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

198/2007.(VI.13.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tanuszoda felújítására, karbantartására pályázatot nyújt be a Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottságához verseny- és tömegsport beruházások támogatására.

A fejlesztés költsége 1.000.000,- Ft

Pályázott támogatás 500.000,- Ft

A saját forrásként 2007. évben rendelkezésre áll 500.000,- Ft

A saját forrást a képviselő-testület az önkormányzat 2007. évi költségvetésében biztosítja.

2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatot nyújtsa be a Megyei Önkormányzathoz.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pontban: azonnal

2./ pontban: 2007. június 15.

5./ Zirc és Környéke Közoktatási Iskola és Óvodatársulás társulási megállapodás-tervezeteinek elfogadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy jegyző úr a társulási megállapodás tervezetét véleményeztette, melynek következménye az előterjesztéshez csatolt kiegészítés.

Kérdés

Lingl Zoltán képviselő kérdése az előterjesztés kiegészítésének 2.6. pontjával kapcsolatos, mely szerint jogszabály írja elő, vagy a szakértő javasolja a módosítást?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy a szakértő javasolja a jogszabály meglehetősen szűk értelmezése alapján.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a társulásba belépő önkormányzatok a változtatással tisztában vannak?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy még nem. Említi, hogy egyes képviselőknek említette a dolgot, de hivatalosan is tájékoztatja őket.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy gyakorlatilag jogszabályi megfogalmazás miatt kerül módosításra. Az előterjesztés megállapodás-tervezetét az előkészítésben résztvevők elfogadták.

Lingl Zoltán képviselő utal a megállapodás-tervezet 6.3. pontjára, mely szerint a társulás működésének törvényességi ellenőrzését Zirc Város Jegyzője látja el. A kiegészítés szerint a társulás jogszerű működésével kapcsolatos feladatokat Zirc Város Jegyzője látja el. Kérdezi, ez azt is jelenti, hogy esetleges munkajogi problémák esetén a feladatra a jegyző vállalkozik?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy a jogszerűségi feladatok ellátásával kapcsolatban minden tőle telhetőt megtesz. Értelmezése szerint a 6.3. pont azt jelenti, hogy amennyiben a társulási megállapodásban, az alapító okiratban, egyéb jogszabályokban, illetve kötelező érvényűen alkalmazandó okiratokban foglaltaknak nem felel meg a társulás működése, akkor az illetékes döntéshozó szervek felé jeleznie kell. Hozzáfűzi, hogy a törvényességi ellenőrzés a Közigazgatási Hivatal hatásköre.

Kovárczi Attila képviselő elmondja, hogy az utolsó egyeztetésen elhangzott, miszerint az alapítók háromnegyed része megtárgyalja, és testületi döntést hoz. Kérdezi, mi a helyzet az alapító tagok véleményével? Kéri, hogy polgármester úr mondja el milyen intézményeket, mely községeket, milyen gyerekeket és milyen távon, valamint milyen időponttól érint ez a változás.

Ottó Péter polgármester válasza szerint közös vélemény volt, hogy a képviselő-testületek a társulási megállapodás tervezetét „házon belül” tárgyalják meg. Amennyiben vannak olyan pontok, amelyeket javasolnak módosítani, akkor az történjen meg. Majd újra végigtárgyalva kerüljön sor egy közös testületi ülésre. Tudomása szerint a társulni kívánó önkormányzatok is elfogadták ezt az álláspontot.

Kitér arra, hogy Bakonybél, Pénzesgyőr, Lókút községek intézményei a zirci intézményekkel együtt társulnának. Zirc városa lenne a gesztor önkormányzat. A településen lévő óvoda, illetve általános iskola tagintézményként működne tovább. Bakonybél és Pénzesgyőr tekintetében a 7-8. osztályos diákok bejönnek Zircre. Az előkészítők arra törekedtek, hogy lehetőség szerint az osztályok egyben tudjanak maradni. Tehát, a hetedik osztályosok együtt beilleszthetők egy meglévő hetedik osztályba, a nyolcadik osztályosok pedig egy külön osztályt alkotnak.

Az 1-6. évfolyam marad Bakonybélben, míg Lókúton az 1-4. évfolyam, mivel a felső osztályos gyerekek már eddig is Zircre jártak be. Az óvodák maradnak a településeken. A társulás létrehozásának tervezett határideje 2007. augusztus 31. Elvileg – amennyiben a képviselő-testületek is úgy akarják – a társulás 2007. szeptember 1-jétől működhet.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, mi a jelentősége annak, ha most a képviselő-testület elfogadja az előterjesztést, viszont a társuló községek képviselő-testületei a változás kapcsán még se fogadják el a megállapodás-tervezetet? Véleménye szerint a kiegészítésben szereplő változásokat a határozati javaslaton is át kellene vezetni, mivel úgy fogalmaz, hogy a képviselő-testület kinyilvánítja szándékát a társulási megállapodások változtatás nélküli jóváhagyására.

Ottó Péter polgármester szerint a kiegészítés a társulási megállapodás-tervezet módosítását jelenti. Tehát, a képviselő-testület a módosított társulási megállapodás-tervezetet hagyja jóvá. A jegyzőt kéri, hogy rövid időn belül értesítse az érintett önkormányzatokat a változásokról. Véleménye szerint nem olyan változásokról van szó, amit ne támogathatnának a képviselő-testületek.

Kasper Ágota képviselő tapasztalatai szerint az eddigi együttműködési kezdeményezések mindig rendkívül apró és jelentéktelen dolgokon buktak meg. Úgy gondolja, célszerű lenne nevesíteni azt a szakértőt, akinek a véleménye alapján sor kerül a módosításokra.

Dr. Árpásy Tamás jegyző megjegyzi, hogy törvényességi szakértő véleményezte a megállapodás-tervezetet. Úgy gondolja, ha ezek nem kerülnek átvezetésre a társulási megállapodás-tervezetben, akkor a Közigazgatási Hivatal illetékes törvényességi ellenőrzési főosztálya is kifogást emelhet, ami nyilván a társulás létrehozásának elég jelentős akadályát jelentheti.

Kovárczi Attila képviselő jelzi, hogy a szakértői bizottság ülésén Bakonybél, Pénzesgyőr és Lókút polgármesterével ő jelképesen kezét fogott azokra a változtatásokra, kompromisszumokra, amiket ez az előterjesztés tartalmazott. Azt mondta nekik, hogy csak akkor fogja a társulást megszavazni, ha változtatás nélkül fogja a testületük ezt megszavazni. Változatlanul fenntartja e szándékát, s teszi azért, mert ha bekövetkezik az, amitől képviselőtársa tart, akkor az ünnepélyes aláírásakor ki fog menni a tereméből. Ennek ellenére a szakértői javaslatot megszavazza, de ha ezen bukik, akkor ragaszkodik ahhoz, hogy az ünnepélyes aláírás ülésére a szakértőt hívják meg.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a véleményezés hivatalból megtörténik, de amit lehet azt célszerű előre kezelni.

Dr. Varga Tibor képviselő megérkezik az ülésterembe.

Lingl Zoltán képviselő két pontatlanságra hívja fel a figyelmet. Az egyik a megállapodás-tervezet 1.8.1. pontjában az épületek felsorolása, amiből kimaradt a kazánház.

Ottó Péter polgármester szerint azért nevesítették így az épületeket, mert magának a társult intézménynek is a székhelye a Rákóczi tér 2. volt. Javasolja, hogy pontosan nevezzék meg az épületeket.

Lingl Zoltán képviselő utal a 9.4. pontra, melynek második sorában az „által” szó felesleges.

Ottó Péter polgármester képviselőtársa korrekcióival és a szakértő által megfogalmazott módosításokkal egyetért, azt elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

199/2007.(VI.13.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás és a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás megállapodás-tervezeteinek az előterjesztésben foglalt tartalmával egyetért. Kinyilvánítja szándékát a társulási megállapodások változtatás nélküli jóváhagyására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2007. június 13.

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 18 óra 35 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző