

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2008. február 11-én 17,00 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester
Baranyai József, Horváth László, Kasper Ágota, Kovárczi Attila, Lingl Zoltán, Pék László,
Ulrich Krisztián, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (11 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Gartner József képviselő,
Holl András képviselő,

- távolmaradását előre nem jelezte: Nagy Tamás képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Dr. Tóth Sándor aljegyző,
Pill Eszter osztályvezető,
Kaszás Béla osztályvezető,
Várszegi Bernadett osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Findeisz János díszpolgár,
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár,
Illés Ferenc múzeumigazgató – díszpolgár,
Pell Rudolf díszpolgár,
Gáborné Szellem Éva könyvvizsgáló,
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Kovárcziné Sárfi Andrea GAESZ mb. vezetője,
Kerényi Erika Városi Erzsébet Kórház igazgatója,
Albóciné Ábrahám Gabriella városi főépítész,
Sersztnyev Tamás Bakony Volán Zrt. forgalmi igazgatója,

- a sajtó képviseletében: Mátételki András (NAPLÓ),

- valamint megjelent még a lakosság köréből mintegy 5 fő.

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 11 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő javasolja a 3./ - Zirc Városi Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének megalkotása – napirendi pont levételét, mivel annak betervezése nem a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint történt.

A polgármester szavazásra bocsátja Kovárczi Attila képviselő javaslatát, mely szerint a 3./ napirendi pont kerüljön le a napirendről.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

17/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Személyi ügyek

1./ Tájékoztató a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségek teljesítéséről

Előadó: Dr. Varga Tibor Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottságának elnöke

2./ Ajka város kérésére Kórházi Felügyeleti Tanácsba tag delegálása

Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Önkormányzati rendeletek alkotása

3./ Zirc Városi Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

III. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

4./ A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői teljesítmény-követelmények alapját képező 2008. évi célok meghatározása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

5./ A Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola sajátos nevelési igényű tanulóira vonatkozó társulási megállapodás felülvizsgálata

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

6./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja, 2008. I. félévi pályázati kiírás

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

7./ A zirci 0111/7 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megterhelésével kapcsolatos önkormányzati érdekek védelme

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

- 8./ Személyszállítási logisztikai központ zajhatásának ellenőrzésére vállalkozó kiválasztása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 9./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet működésével kapcsolatos döntések
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 10./ A zirci 2136/8 - 2136/10 hrsz-ú (volt IPA) ingatlanok tulajdonjogának rendezése
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 11./ Egyéb ügyek
- a/ Közoktatási Iskolatársulás társulási megállapodás módosítása (új önálló osztály indításának elszámolási módja)
Előadó: Kovárcziné Sárfi Andrea intézményvezető
 Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető
 Lingl Zoltán igazgató
- b/ Közoktatási társulási megállapodás módosítása (körzethatárok)
Előadó: Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető
 Lingl Zoltán igazgató
- c/ Közoktatási társulási megállapodás módosítása (logopédiai ellátás költségeinek megosztása)
Előadó: Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető
 Lingl Zoltán igazgató
- d/ A Zirc Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Tourinform Iroda mozgókönyvtári feladatellátásáról szóló együttműködési megállapodás módosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- e/ A Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Tourinform Iroda továbbképzési tervének módosítása jóváhagyása
Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök
- f/ Zirc Városi Önkormányzat településfejlesztési koncepciójának módosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- g/ Az új autóbusz pályaudvar üzemeltetése
Előadó: Ottó Péter polgármester
- h/ KDOP 3.1.1./C Kistelepüléseken településképzés javítása pályázat benyújtása, dokumentáció készíttetése
Előadó: Ottó Péter polgármester
- i/ Emelt szintű járóbeteg szakellátás fejlesztésére kiírt pályázattal kapcsolatos döntések
Előadó: Ottó Péter polgármester

- j/ KDOP-2007-2.1.1/B kódszámú „A Bakony fővárosának központjában található egyedi turisztikai vonzerők: parkok és középületek idegenforgalmi bemutatási célú fejlesztése” című pályázat benyújtása a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht-hoz
Előadó: Ottó Péter polgármester

- k/ Zirc, Alkotmány u. 3/A. II/12. szám alatti lakás hasznosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester

IV. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

- 12./ Tájékoztató Dr. Árpásy Tamás jegyző teljesítményértékeléséről
Előadó: Ottó Péter polgármester

- 13./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről
Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

Ottó Péter polgármester javasolja zárt ülésen tárgyalni a 8./ és a 11/h napirendi pontot.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, mi az indoka, hogy a 8./ - Személyszállítási logisztikai központ zajhatásának ellenőrzésére vállalkozó kiválasztása - napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az eddigi gyakorlat szerint zárt ülésen tárgyalták azokat az előterjesztéseket, ahol a képviselő-testületnek több ajánlattevőből kellett egyet választani.

Kovárczi Attila képviselő szerint ebben az esetben nincs különösebb oka a vitának, mivel a testület azt határozta meg, hogy a legolcsóbb ajánlatot fogadják el. Véleménye szerint nincs értelme a zárt ülésen történő tárgyalásának.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal határozatot hoz:

18/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja:

- 8./ Személyszállítási logisztikai központ zajhatásának ellenőrzésére vállalkozó kiválasztása
Előadó: Ottó Péter polgármester

11./ Egyéb ügyek

- h/ KDOP 3.1.1./C Kistelepüléseken településképzés javítása pályázat benyújtása, dokumentáció készíttetése
Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Árpásy Tamás jegyző jelzi, hogy az érintettekkel egyeztetett, ezért a 2./ és a 7./ napirendi pontot – miután állásfoglalást igénylő személyi ügyekről van szó, és a jogszabály zárt ülés tartását írja elő – a képviselő-testület nyílt ülésen tárgyalja.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a zárt ülés napirendi pontjait a nyílt ülés végén vitassák meg, de a meghívottakra tekintettel, a kórházzal és az új autóbusz-pályaudvarral kapcsolatos napirendi pontokat a költségvetési rendelet elfogadását követően tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

NAPIREND ELŐTT:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést tudomásul veszi.

Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségek teljesítéséről

Előadó: Dr. Varga Tibor Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottságának elnöke

Dr. Varga Tibor bizottsági elnök tájékoztatja képviselőtársait, hogy valamennyi képviselő határidőre teljesítette vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét, így a továbbiakban mindenki gyakorolhatja képviselői jogait.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségek teljesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2./ Ajka város kérésére Kórházi Felügyeleti Tanácsba tag delegálása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

19/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ajka Város Önkormányzata fenntartásában működő Magyar Imre Kórház Kórházi Felügyelő Tanácsába Vörös Kálmánt (Zirc, Bajcsy-Zsilinszky u. 13.) delegálja.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a jelölésről Ajka Város Önkormányzatát értesítse.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pontban: azonnal

2./ pontban: 2008. február 28.

3./ Zirc Városi Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Gáborné Szellem Éva könyvvizsgáló röviden ismerteti az önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetének felülvizsgálatáról szóló jelentésüket.

Nagy Tamás képviselő megérkezik az ülésterembe.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a csatornafejlesztési pénz I-III. negyedévre vonatkozó szerepeltetését a kiadások között. A bizottság ugyancsak javasolja a Zirci Ipartestülettel való együttműködésre az általános tartalékból kiemelve céltartalékként 500.000,- Ft, valamint a nemzetközi kapcsolatokra, illetve pályázatok önrészéhez szintén az általános tartalékból kiemelve céltartalékként 300.000,- Ft elkülönítését.

A bizottság javasolja a kiegészítő anyagban foglaltakkal és a módosításokkal együtt a 2008. évi költségvetési rendelet-tervezet elfogadását.

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a kiegészítéssel együtt a rendelet megalkotását.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a kiegészítésben és az általuk megfogalmazott határozatban foglaltak figyelembevételével a rendelet megalkotását.

Ottó Péter polgármester az ügyrendi bizottság javaslatával kapcsolatban megjegyzi, hogy a csatornafejlesztéshez kapcsolódó amortizációs díj a 2008. évi csatornadíjba kötelező jelleggel beépítésre került, s ez a kiegészítő anyagban már szerepel. Javasolja, hogy a Zirci Ipartestület támogatására vonatkozó 500.000,- Ft és a nemzetközi kapcsolatokra elkülönítendő 300.000,- Ft kerüljön be a civil céltartalékba, s ugyanazzal a feltétellel legyen felhasználható, mint a kiegészítő anyagban szereplő civil céltartalék kiadási előirányzata.

Az ügyrendi bizottság javaslatával egyetért, azt elfogadja.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő utal a könyvvizsgálói jelentés 8. oldal 2.1.4.3. pontjának utolsó mondatára, mely szerint a telek-, ingatlan értékesítés várható bevétele bizonytalan, a bevételek realizálódását nagymértékben befolyásolják a piaci viszonyok. A könyvvizsgálótól kérdezi, ezt hogyan kell érteni? Azt kell figyelembe venni, amit betervezték, vagy az ő véleményét?

A 10. oldal 2.1.5. pontjának utolsó előtti bekezdése szerint a hitelek költségvetési főösszegre vetített aránya az előző évhez képest jelentősen változik, a hitelállomány évről évre növekvő tendenciát mutat. Az önkormányzat adósságot keletkeztető tervévi kötelezettsége a törvény által engedélyezett küszöbérték alatt marad. Kérdezi, összességében és százalékosan mennyivel?

Ugyancsak utal a 11. oldal 2.2.2.1. pontjára, mely szerint a működési célú pénzeszköz átadás címszó alatt került tervezésre többek között a Városüzemeltetési Kht-nak és az uszodának működésre átadott pénzeszköz 57.427.000,- Ft értékben. Kiemeli a zárójeles megjegyzést, mely szerint a várható teljesítés 110,6 %-a értékben. Érdeklődik, mi ez az érték?

A 13. oldal ötödik bekezdése szerint az ingatlan-értékesítésből és lakásértékesítésből származó bevételek realizálását bizonytalannak ítélik. Javasolják az önkormányzat önként vállalt feladatainak áttekintését annak érdekében, hogy a működési bevételek hitelfelvétel nélkül is fedezni tudják a működési kiadásokat. Kérdezi a könyvvizsgálótól, konkrétan ezt hogyan érti?

Idézi a jelentés utolsó oldalának utolsó bekezdését, mely szerint a költségvetési rendelet-tervezetben szereplő bevételi, kiadási előirányzatok a jelentésben bemutatásra kerültek, teljesülhetnek, de teljesülésüket az év folyamán több tényező befolyásolhatja. Kérdezi, ha a könyvvizsgáló lenne a pénzügyi osztályvezető, mit szólna egy ilyen költségvetéshez?

A polgármestertől kérdezi, mi az oka, hogy az önkormányzat a 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetében cél- és címzett támogatás címen bevételi forrást nem tervezett? Végül utal a pénzügyi bizottság határozatára, melyben megfogalmazásra került, hogy a bizottság véleménye szerint az önkormányzatnak át kell gondolnia a nem kötelező feladatok prioritási sorrendjét. Érdeklődik, mikor és hogyan?

Gáborné Szellem Éva könyvvizsgáló válasza, hogy az ingatlanértékesítés összesen 12 millió Ft-tal szerepel a költségvetésben. Ezt azért érezték bizonytalannak, mert egy ingatlanértékesítés akkor tekinthető biztosnak, ha az adásvételi szerződés megszületett, s a vevő hajlandó is fizetni. Úgy tudja, hogy az előkészítő tárgyalások már jó ütemben haladnak, illetve adott esetben egészen biztosnak tűnnek a bevételek. Ennek ellenére mégis megjegyezték, hogy mindaddig, amíg nem realizálódik, úgy kell tekinteni, mint egy tervet. A hitelfelvétellel kapcsolatban kifejti, hogy a 300 millió Ft-os kötvény jelentősen megemeli a költségvetés főösszegét és nyilván a részarányt is. Az elmúlt években szintén volt növekedés, de nem ilyen mérvű. Az adósságot keletkeztető kötelezettség számítását jogszabály határozza meg, ami az önkormányzat korrigált saját bevételeinek 70 %-a. E mértéket nem haladhatja meg az adott évre eső törlesztési kötelezettség. Ebben az évben a korrigált saját folyó bevétel 70 %-a 140 millió Ft. Az új kötelezettségek összesen 20 millió Ft-ot tesznek ki, ami 14,1 %. Említi, hogy a Városüzemeltetési Kht. és az uszoda vonatkozásában tett zárójeles megjegyzésnél a várható tényadathoz viszonyították a költségvetési előirányzatban szereplő összeget.

A működési bevételek és kiadások egyensúlyának megteremtésére vonatkozóan elmondja, hogy a működési bevételeknél 50 millió Ft hitel szerepel, ami kiegészíti a működési bevételeket, ugyanakkor tartalék oldalon is fog szerepelni 15 millió Ft. A kettő különbsége 35 millió Ft, ami miatt a működési bevételek és kiadások éves szinten nincsenek egyensúlyban. Úgy gondolja, ez az összeg önmagában még nem jelent súlyos problémát, de ahhoz, hogy a későbbiekben a hosszú távú kötelezettségek is teljesíthetők legyenek, ebben az évben ennek az egyensúlynak a megteremtésére kell helyezni a hangsúlyt.

Véleménye szerint kellő körültekintéssel történt a költségvetés tervezése. Úgy véli, a megvizsgált adatok megfelelő számításokon alapulnak. A képviselő-testület feladata annak meghatározása, hogy az önkormányzat a jövőben mit fordít fejlesztési célokra.

Pill Eszter osztályvezető hozzáteszi, hogy az eltérés azért ilyen mértékű, mert a koncepció tábláiból került átemelésre a teljesítés adata. 2007. december végén egyeztettek a Városüzemeltetési Kht. vezetőjével figyelembe véve azokat a képviselő-testületi határozatokat, melyek a kht-val kapcsolatban születtek. A kht. lefinanszírozása 100 %-os volt, mert egy forinttal sem utaltak többet vagy kevesebbet, mint amennyi a képviselő-testület döntéséből kifolyólag megillette. Jelzi, hogy az önkormányzat cél- és címzett támogatás címen bevételi forrást nem tervezhet, csak akkor, ha a Magyar Államkincstár azt kiközli.

Ottó Péter polgármester az elhangzottakat kiegészíti azzal, miszerint egy évvel ezelőtt éppen azt jelentette a problémát, hogy a címzett támogatások rendszerét megszüntették.

Horváth László képviselő felveti, hogy a mai ülésen előterjesztésként szerepel két további fejlesztési döntés. Az egyik a szakrendelő felújítására benyújtandó pályázat, amelyhez az önkormányzat 88 millió Ft önrészt biztosít. Kérdezi, miért nem szerepel a költségvetésben ez az összeg?

A másik a művelődési ház felújításának II. üteme, mellyel kapcsolatban az előterjesztés 11 millió Ft önrészt jelöl meg. Úgy véli, ezeket az összegeket célszerű lenne a költségvetésbe beépíteni.

Kitér arra, hogy a költségvetés 29.250.000,- Ft pénzügyi befektetési bevétellel számol, és a korrekció szerint 10,5 millió Ft-os kamatteherrel erre az évre. Utal arra, hogy a könyvvizsgálói jelentés is megjegyzi, miszerint az árfolyam-kérdés komoly kockázatot jelent az önkormányzat számára, és adósságspirálba sodorhatja a várost. Kéri a könyvvizsgálót, hogy szakmai szempontból a jelenlévő képviselőknek erről mondjon néhány mondatot.

A pénzügyi bizottság elnökétől kérdezi, milyen intézményi átszervezésekre és többletfeladatokra gondoltak?

Száma számára nem elfogadható, hogy a lakosságot „megsarcolják” egy magasabb adóval, szolgáltatási díjakkal, majd ide-oda „osztogatják” a pénzt.

Ottó Péter polgármester önerőre vonatkozó válasza szerint a felhalmozási tartalék előirányzatában szereplő 245.197.000,- Ft biztosíthat fedezetet a benyújtandó pályázatok önrészére.

Dr. Varga Tibor képviselő úgy gondolja, a kötvénykibocsátás során kellő tájékoztatást kaptak a sokat emlegetett adósságspirál veszélyéről.

Gáborné Szellem Éva könyvvizsgáló úgy véli, amikor a képviselő-testület meghozta ezt a döntést, akkor kellőképpen körüljárta és mérlegelte ennek előnyeit és hátrányait, felmérték a kockázatait. Svájci frank alapú kötvényről van szó, s az árfolyam-változás nagymértékben befolyásolja a jövőbeni törlesztő-részleteket. Ma már léteznek olyan banki technikák, amelyekkel az árfolyam-kockázatot csökkenteni lehet. Miután hosszú lejáratú kötvényről van szó, nehéz lenne megmondani, hogy a következő 5-10-15 évben hogyan alakulnak az árfolyamok. Egyelőre két év türelmi idő van, de a következő években a jelenlegi számítások szerint kb. 18 millió Ft a törlesztő-részlet, s a kezdeti időszakban 10 millió Ft a kamat. Megítélése szerint megfelelő intézkedésekkel lehet kezelni ezt az adósságállományt, de valóban oda kell figyelni a működési költségekre.

Ulrich Krisztián képviselő, bizottsági elnök válasza, hogy a bizottság nem vizsgálta az intézményi átszervezések lehetőségét. Konkrétan nem is ezt vetette fel, csupán arra kívánta felhívni a figyelmet, hogy a bevételek és kiadások egyensúlya érdekében kell ezeket a lehetőségeket megvizsgálni. A többlet feladattal kapcsolatos véleményüket a feszített költségvetés miatt fogalmazták meg. Az önkormányzatnak csak akkor szabad olyan feladatot felvállalni a jelenlegiek mellé, ha annak teljes mértékben biztosítható az ellátása.

Ottó Péter polgármester szerint az elmúlt évhez képes valóban úgy tűnik, hogy a civil céltartalékba helyezett összegek valamilyen osztogatást irányoznak elő. Azonban megjegyzi, hogy az elmúlt évben is hoztak olyan döntéseket – kiemelt rendezvények pályázati önréjéről –, amelyeket szintén az „osztogatás” kategóriájába lehetne sorolni. Viszont, ha arra gondolnak, hogy ezek a rendezvények több millió Ft-os költségvetéssel kerülnek megrendezésre, amihez az önkormányzat 100-200.000,- Ft-ot ad, akkor azt nem az „osztogatás” kategóriájába sorolná, hanem a rendezvény jelképes elismerésének. Említi, hogy az elmúlt évben a városi vegyes kórus, a fúvószenekar esetében elég jelentős volt az önkormányzati megszorítás. A polgárőrséggel kapcsolatban úgy véli, a rendezvények utáni randalírozás miatt különösen fontos egy-egy olyan szervezet megerősítése, illetve a működési feltételeik lehetőség szerinti támogatása, akik azt kezelni tudják.

Hangsúlyozza, hogy a javaslatok elsősorban nem az „osztogatást” célozták, mivel a civil céltartalékba helyezett összegek felhasználása feltételhez is kötött.

Kovárczi Attila képviselő jelzi, hogy a pénzügyi bizottság elnökétől nem kapott választ az időbeliségre vonatkozóan.

Ulrich Krisztián képviselő válasza szerint a költségvetés teljesülése során a bevételek függvényében év közben, illetve a 2009. évi költségvetési koncepció tervezésekor.

Hozzászólás

Horváth László képviselő nem igazán ért egyet azzal, hogy a pályázati önerőket nem kell nevesíteni. Márcsak azért sem, mert az emelt szintű járóbeteg szakellátás fejlesztésére benyújtandó pályázat esetében a beadás határideje 2008. február 29., s a képviselő-testület vállalja, hogy a saját erőt biztosítja az önkormányzat 2008-2010. évi költségvetésében. Tudomása szerint a pályázatokhoz mindig az aktuális költségvetést mellékelik, amiben tételesen kell szerepeltetni azokat az összegeket, amit erre szán a város. A jelenlegi költségvetésben erre egy fillér nincs. Úgy gondolja, ezt nyugodtan lehetne nevesíteni, s ha nem kerül az a pénz elköltésre, akkor értelemszerűen visszakerül a tartalékba.

Azzal egyetért, hogy a civil szervezeteket támogatni kell és illik, azonban a módszerrel nem ért egyet. Az elmúlt időszakban azért kaptak a civilek, sportolók, polgárőrség jóval több finanszírozást, mert gyakorlatilag a pályázatokhoz segítették hozzá őket részben pályázati önerő biztosításával, részben pályázatok felkutatásával, megírásával és beadásával. Ezek nyertes pályázatok voltak, s ennek eredményeképpen tudtak minden egyes civil szervezetet támogatni. Már többször elmondta, hogy minden önkormányzati költségvetésből nem megpályáztatott egy forint tíz forintot ér. Azon kell elgondolkodni, ha ezt a pénzt a város megforgatja például egy 90 %-os intenzitású pályázatnál, akkor az 1 millió Ft 10 millió Ft-ot hozhatna a városnak, amiből juthatna a civileknek is.

Már számtalanszor felhívta a figyelmet a kötvénykibocsátás veszélyeire, s nem véletlenül, ugyanis szembe kell nézni azzal, hogy egy önhibáján kívül hátrányos helyzetű önkormányzatról van szó, akinek a jelenlegi adósságállománya kb. 300 millió Ft nagyságrendű. Hangsúlyozza, ilyen mértékű soha nem volt, s nem mindegy, hogy a város a kötvénykibocsátásból származó bevételeit mire költi el. Amennyiben haszontalanul költi el, akkor bele fog szaladni egy olyan adósságcsapdába, amiből nincsen kiút. Személy szerint a költségvetésben a kötvénykibocsátásból származó bevételt eléggé sokallja, de rendben van, mert valahol meg kell teremteni a költségvetési egyensúlyt. Viszont azt vette észre, hogy több képviselőtársa ezt nem érzékeli, még ha úgy nyilatkozik is, hogy nagyon jól átlátja. Véleménye szerint azonban még sem így van, mert ez a költségvetés rendkívül hiányos és feszített minden tekintetben. Azt látja ebben a költségvetésben – ami a legnagyobb problémája -, miszerint a kötvénykibocsátásból származó bevétel sorsa egyre inkább abba az irányba mutat, hogy nem olyan beruházások valósulnak meg, amelyek a város működőképességét segítik. Ha ez így van, akkor nem nagyon lesz más választása a mindenkorai képviselő-testületnek, minthogy az egekig emeli azokat az adókat, amelyeket 2007. év végén megemelt.

Úgy gondolja, a 2008. évi költségvetésben nincsenek meg azok a prioritások, amire azt lehetne mondani, hogy valóban olyan irány, amit érdemes a városnak végigkövetnie. Nincs meg az a remény, hogy a kötvénykibocsátásból származó pénz olyan bevételeket generál, amelyek biztosítani fogják ennek a hitelnek a visszafizetését. Nem baj, hogy a könyvvizsgáló is elmondta, miszerint a városnak három év múlva nem 10 millió Ft-ot, hanem 28 millió Ft hiteltörlesztést kell visszafizetni 17 éven keresztül.

Utal a pénzügyi bizottság elnöke által említettekre, miszerint most azon küszködnek, hogy 10 millió Ft-ot hogyan adjanak az uszodának. Viszont 2010. évtől azon kell küszködni, hogy 28 millió Ft-ot hogyan tudnak visszafizetni a kölcsönt adó pénztintézetnek. Úgy véli, ez nem egy egyszerű kérdés ebben az állapotban a város számára. Strukturálisan tartja rossznak a költségvetési előirányzatot, viszont pénzügyileg az a véleménye, hogy ebből sokkal jobbat kihozni nem lehet, ugyanakkor hiányolja a megfelelő iránymutatást és a kötvénykibocsátásra vonatkozó hatástanulmányt.

Kovárczi Attila képviselő szerint nem szabad elfelejteni, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet-tervezet nem a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak alapján került a képviselő-testület elé, mivel a kötelező mellékletei nem készültek el határidőre.

Utal arra, miszerint a könyvvizsgálói jelentés és a pénzügyi bizottság állásfoglalása feszegeti, hogy meg kellene teremteni a prioritást. Már évek óta mondogatja, hogy a költségvetésben első a kötelezően ellátandó feladat, a kötelezettségvállalás, majd ha jut, akkor jön a többi.

Felhívja a figyelmet a könyvvizsgálói jelentés 13. oldal utolsó előtti bekezdésére, mely szerint javasolják az önkormányzat önként vállalt feladatainak áttekintését annak érdekében, hogy a működési bevételek hitelfelvétel nélkül is fedezni tudják a működési kiadásokat. Megítélése szerint ez a költségvetés nem erről szól.

A könyvvizsgáló válaszát illetően sajnálja, hogy az a hang - amit a jelentésből kiolvasott - itt az ülésen nem jött vissza. Hozzáteszi, hogy tizenegy bizonytalansági és inkább „nem” javaslatot tartalmazó megállapítást olvasott össze öttel szemben a könyvvizsgálói jelentésben a költségvetés elfogadására vonatkozóan.

A pénzügyi bizottság elnökének jelzi, hogy az önkormányzatnak nincs több ideje az átszervezésekre. Példaként említi, ha holnap után összeül a képviselő-testület, és meghozza az intézményváltásokra vonatkozó döntését a költségvetés realisabbá tétele érdekében, akkor annak másfél év a kifutási ideje. Ugyanis a felmondási idő, a végkielégítés, és az egyébként jogilag előírt határidők ezt kötelezővé teszik, s minden egyes elvesztett nap, hét ezt tolja kifelé.

Azért szavaz nemmel a rendelet-tervezetre, mert nem látja azt, amit a polgármester ígért, miszerint megpróbálják következetesen a törvény felé vinni a költségvetést. Megítélése szerint nem így van. Megjegyzi, hogy a polgármester tartalékként nevez meg olyan feladatot, amiben az önkormányzatnak aláírt szerződése és szerződési kötelezettsége van. Nevezetesen a gimnázium karbantartására gondol. Kifogásolja, hogy nem kapott Eplény Község Önkormányzattal aláírt szerződést sem, ugyanis két évvel ezelőtt ez nagy probléma volt.

Ottó Péter polgármester a pénzügyi osztályvezetőtől kérdezi, van annak akadálya, hogy a fejlesztési célú pályázati önerőket a céltartalékból kivegyék és áthelyezzék olyan sorra, ahol konkrétan nevesítésre kerülnek?

Pill Eszter osztályvezető válasza, ha a képviselő-testület most elfogadja a költségvetési rendeletet, akkor egy későbbi előterjesztésben dönt arról, hogy be kívánja nyújtani a pályázatot. Számára az időbeliség jelent problémát, egyébként semmi akadálya.

Megerősíti azt a közbevetést, miszerint a pályázatoknál elég szokott lenni, ha a képviselő-testület határozatban jelöli meg a vállalt önerő nagyságát. Hozzáteszi, hogy az előző évben is voltak olyan pályázatok, amihez benyújtották a költségvetés felhalmozási tábláját, melyben szerepelt egy pályázati-alap tartalék.

Ottó Péter polgármester kérdezi, a fejlesztési céltartalék sor elég így, vagy nevesíteni kell, hogy pályázati önerőként mennyit különítenek el belőle?

Pill Eszter osztályvezető válasza szerint meg lehet bontani célokra.

Horváth László képviselő változatlanul fenntartja azt a véleményét, hogy a költségvetésben nevesíteni kell egy-egy pályázathoz tartozó önerő összegét. Volt már arra példa, hogy bekérték a pályázat mellékleteként az aktuális felhalmozási táblázatot. Lehet, hogy elegendő, ha benne van a felhalmozási tartalékban. Amennyiben a pályázatot nem nyújtják be, vagy nem lesz nyertes, akkor az összeg visszakerül az általános tartalékba.

Pill Eszter osztályvezető jelzi, hogy nem kerülne át a tartalék sorból másik sorra, mert a pályázati-alap tartalék alá beszúrnának még egy sort, ahol nevesítenék a konkrét pályázati önerő összegét. Ettől függetlenül a tartalékból nem kerül ki.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja Horváth László képviselő javaslatát, mely szerint a benyújtandó pályázatokhoz kapcsolódó önerő összege külön soron kerüljön megnevezésre a pályázati tartalék alapon.

Ottó Péter polgármester észrevétele, hogy a költségvetési rendelet-tervezet 18. számú mellékletéből a Lion & Birds Kft. sora kikerül, mivel az önkormányzat szempontjából már nem létezik.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve a módosításokat - 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

1/2008.(II.11.) rendelet

az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről

Ezt követően Ottó Péter polgármester szünetet rendel el.

Szünet után

9./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet működésével kapcsolatos döntések

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Dr. Árpásy Tamás jegyző pontosítja az alapító okirat 4./ pontját, mely szerint az intézmény ellátási területe kiterjed a zirci kistérségre, valamint Bakonyszentlászló és Lázi településekre, továbbá a 85113-2 szakfeladat vonatkozásában a veszprémi kistérség településeire.

Az alapító okirat 6./ pont harmadik bekezdésében a társult önkormányzatok felsorolását célszerűnek tartja pontosítani, mivel a zirci önkormányzat gesztor önkormányzatként is szerepel a közös feladatellátásban.

Jelzi, hogy a költségvetési rendelethez kapcsolódó határozati javaslatról is döntenie kell a képviselő-testületnek.

Kérdés

Horváth László képviselő utal az alapító okira, ami felsorolja azokat a településeket, amelyekre az ellátási terület kiterjed. Kérdezi, ez nem lesz probléma a járóbeteg szakellátás fejlesztésére benyújtandó pályázatnál?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy valóban a pályázat benyújtásánál 25.000 fő lakosságszámot kell igazolni szándéknyilatkozattal. A nyilatkozatot adó önkormányzatok azzal támogatják ezt a fejlesztést, hogy fontosnak tartják, és a lakosaikat a meghatározott feltételek szerint itt szeretnék elláttatni. Az ellátási terület esetében az alapító okiratba csak azt tehetik bele, ami jelenleg is az intézmény ellátási körét jelenti. A struktúraátalakítással kapcsolatban a vonatkozó jogszabályok szerint volt olyan lehetőség, hogy a fenntartók egymás között a feladatellátásra vonatkozóan megállapodást kössenek. Így került megkötésre Bakonyszentlászló és Lázi önkormányzatával a feladat-ellátási szerződés, a dobai 18 ágy tekintetében ellátási körzet a veszprémi kistérség is.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, kié marad a rendelőintézet?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy mind a rendelőintézet, mind a kórház Zirc Város Önkormányzat tulajdonát képezi jelenleg és a jövőben is.

Hozzászólás

Horváth László képviselő véleménye szerint az előterjesztés mellékletét képező megállapodás jó. Már korábban is elmondta, miszerint a megyei önkormányzatnak van pénze, s ezt bizonyítja, hogy 40 millió Ft-ot költségvetési támogatásként biztosít.

Örül, hogy ez a megállapodás rendbe teszi a szakmai együttműködést a megyei és a zirci kórház között. Javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el a megállapodás-tervezetet.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

20/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Önkormányzattal kötendő Társulási Megállapodást – az előterjesztésben foglaltak szerint - jóváhagyja, és annak aláírására Zirc Város Polgármesterét felhatalmazza.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt az aláírt Társulási Megállapodás Veszprém Megyei Önkormányzat részére történő megküldésére.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester
2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
2./ pont esetében: 2008. február 15.

21/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet alapító okiratát az előterjesztés mellékletben foglaltak szerint módosítja 2008. március 1. napjától.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a módosított alapító okiratnak a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága részére történő megküldésére.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester
2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
2./ pont esetében: 2008. február 25.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a költségvetési rendelet-tervezethez kapcsolódott a kórház létszámleépítésére vonatkozó határozati javaslat, amiről a képviselő-testületnek döntenie kell.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, nem jelent-e problémát a feladatellátásban, ha az intézmény létszámot csökkent? Úgy gondolja, ha a testület nem foglalja költségvetési rendeletbe, illetve határozatba, akkor, mint intézményvezetőnek – munkáltatónak – bármire megvan a joga, és adott esetben ez az összeg előirányzatként bennmarad az intézmény költségvetésében. Érdemes-e év elején ezzel a kérdéssel foglalkozni?

Kerényi Erika megbízott kórházigazgató válasza, hogy a létszámleépítés nem fogja zavarni az ellátást, mert nem a szaklétszámot csökkentenék. Azért lenne fontos most döntenie, mert akkor lehetőség lenne a végkielégítés, felmentés megigénylésére, s nem az intézménynek kell kigazdálkodni.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, készült-e valamilyen elemzés, hogy a későbbiek során ez a létszámleépítés milyen hatással fog járni?

Kerényi Erika megbízott kórházigazgató válasza szerint a létszámleépítés különösebb hatással nem lesz az ellátásra, mert nem a szakdolgozói létszámot csökkentik. A létszámleépítésnek megtakarítás és költségátalása lesz. Az egyszeri költségátalás a felmentés és végkielégítés, a megtakarítás pedig a havi bérekből adódik.

Kovárczi Attila képviselő további kérdése, hogy egyértelműen kimondható, miszerint ezek az emberek feleslegesek jelen pillanatban?

Kerényi Erika megbízott kórházigazgató válasza szerint egy nem körbezárt terület nincs értelme portást tartani. Ez egy olyan feladat, amit meg lehet oldani másképp is.

Kovárczi Attila képviselő felveti, hogy a vagyonőrzéssel, -védelemmel vagy bármivel kapcsolatos törvényi előírásokat hogyan fogják teljesíteni?

Kerényi Erika megbízott kórházigazgató válasza, hogy ez a feladat nem teljesíti a vagyonvédelmet. Lehet egy őrző-védő szolgálatot alkalmazni, s akkor valóban éjjel-nappal őrzik a területet, de ez még nagyobb költséget jelent. Azonban ez a típusú szolgálat nem biztosítja a vagyonvédelmet.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy a létszámleépítés hogyan fog a döntés után lezajlani?

Kerényi Erika megbízott kórházigazgató válasza, hogy a jogszabályok szerint járnak el.

Kapitány Zsolt irodavezető jelzi, hogy ez a kérdés már nem testületi ülés témája, a munkáltató jogkörébe tartozik. Ez hatáskör elvonás és sértheti az érintett dolgozók jogait.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő úgy véli, engedték meg számára, hogy a létszámleépítés megszavazásánál minden olyan körülményt számításba vegyen, ami az érintett dolgozók jogait nem sérti.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

22/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet közalkalmazotti létszámát öt fővel csökkenti.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a megbízott igazgatót a létszámcsökkentés végrehajtására.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester
2./ pont esetében: Kerényi Erika mb. igazgató

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
2./ pont esetében: 2008. június 30.

11./ Egyéb ügyek
g/ Az új autóbusz pályaudvar üzemeltetése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztés határozati javaslatára, mely szerint a haszon 50–50 %-ban kerül felosztásra. Kérdezi, mi van akkor, ha veszteséges az üzemeltetés? Javasolja, hogy a képviselő-testület iránymutatásként határozza meg a feltételeket, majd ha a jogászok kidolgozták a szerződés-tervezetet, kerüljön vissza a testület elé.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a határozati javaslat tartalmazza, miszerint a szerződés-tervezet visszakerül a testület elé.

Kitér arra, hogy az önkormányzat a veszteség finanszírozására kötelezettséget nem vállal, ugyanakkor a Bakony Volán Zrt. felé meghatározott számú autóbuszra vonatkozóan biztosítaná az ingyenes parkolás lehetőségét, így ezzel kompenzálná a veszteséget. Amennyiben a volán társaság megvalósítja a 15 millió Ft-os beruházást, akkor a működtetés költsége a bérleti díjjal mindenképpen csökkeni fog.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a tulajdonjoga ennek hogyan fog alakulni?

Ottó Péter polgármester tudomása szerint az ingatlan egy helyrajzi számon szerepel, a tulajdonos hozzájárulásával lehetséges a felépítmény elhelyezése.

Dr. Varga Tibor képviselő hozzáteszi, hogy a főszabály szerint a felépítmény osztozik a föld jogi sorsával kivéve akkor, ha a tulajdonos hozzájárul az építéshez. Ebben az esetben a főszabály ugyanaz, mint a polgári jogban, a felépítmény a volántársaság tulajdona lesz.

Horváth László képviselő utal az előterjesztés határozati javaslatára, mely szerint az üzemeltető meghatározott számú autóbuszaival díjmentesen használhatja a pályaudvar mellett létesült autóbusz-parkolót. Kérdezi, milyen számú autóbuszal kalkuláltak?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a kiindulási alap a jelenlegi állapot. Úgy tudja, hogy a Bakony Volán Zrt. járatai közül egyedül a helyi járat telephelyezik a városban. Azonban kérdés, hogy a helyi járatú autóbusz telephelyét célszerű-e levinni az új autóbusz-pályaudvarra. A parkolás pedig a járatok napközbeni kiállási idejére történő tartózkodást jelenti.

Sersztnyev Tamás forgalmi igazgató elmondja, nem számolták ki, hogy mennyi autóbuszt érint ez, mert egyrészt kérdéses volt az az időintervallum, amitől számítani kell. Igazából ki kell gyűjteni, hogy mely autóbuszok tartózkodnak 15 percnél tovább az autóbusz-pályaudvaron. Másrészt a kistérség részéről felmerült igények még tisztázásra szorulnak, s ennek érdekében az érintett polgármesterekkel szeretnék egy részletes egyeztetést lefolytatni.

Jelen pillanatban még nem kiszámított, hogy mennyi autóbusz, de ahogy tisztázódnak a szükséges ellátást biztosító kérdések, akkor egyértelműen meghatározható erre a menetrendi évre.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, egyáltalán mikor indul be az új autóbusz-pályaudvar? Felveti, hogy már most világítanak, s annak a költségét ki fizeti?

Ottó Péter polgármester bízik abban – miután a szakhatóságok a hozzájárulásukat megadták -, hogy a közeljövőben meglesz a használatbavételi engedély, s akkor március 1-jével indulhat az új autóbusz-pályaudvar. A világítás költsége mindaddig, amíg a megállapodás nem jön létre a volántársasággal, és az autóbusz-pályaudvar beüzemelése nem történik meg, Zirc városát terheli. Úgy gondolja, ezt a plusz kiadást mindenképpen vállalni kell, mert őrző-védő szempontból nem elhanyagolható szempont, hogy jól látható a létesítmény.

Hozzászólás

Horváth László képviselő korrektnek tartja az előterjesztést, mert a volántársaság erejéhez képest bevállalta azt az infrastruktúra-fejlesztést, ami nélkül ez a pályaudvar nem az, aminek készült. Javasolja, hogy az üzemeltető az autóbuszaival díjmentesen használhassa a pályaudvar mellett létesült autóbusz-parkolót. Úgy gondolja – miután ő üzemelteti a parkolót -, a város tehet egy gesztust az üzemeltető felé.

Kitér arra, hogy szintén lényeges kérdés az autóbusz-pályaudvar komfort fokozatának mielőbbi növelése. Javasolja, miszerint a határozati javaslatban az önkormányzat vállaljon arra kötelezettséget, hogy a létesítmény területén 2008. évben megkezdje az árusítópavilonok tervezését és – amennyiben a forrás összejön - a megépítését is.

Az önkormányzat helyzetének stabilizálása érdekében fontosnak tartja, hogy a város egész területén súlykorlátozással meg kellene tiltani az autóbuszok parkolását.

Ugyancsak javítani kell az új autóbusz-pályaudvar megközelíthetőségét, ezért ne mondjanak le arról a kerékpárútról, melynek érdekében már egyszer nyújtottak be pályázatot.

Fontosnak tartja – s nyilván a kistérségi megbeszélésnek egyik témája lesz -, hogy logisztikailag hogyan kapcsolódik be a pályaudvar a város közforgalmába. Korábban szó volt arról, hogy a volántársaság autóbuszai a városközpont és az új pályaudvar között helyi járatként is funkcionálnak. Javasolja, hogy fontolják meg a helyi járat útvonalának kérdését, amint a pályaudvar beüzemelése megtörténik. Ugyanis, ha figyelembe veszik, hogy melyek azok a célcsoportok, akik Zircre jönnek, akkor hármat tudnak nevesíteni. Az egyik az a réteg, akit az iskolások alkotnak, a másik az egészségügyi intézményeket felkereső betegek, a harmadik célcsoportot pedig a vásárlási szándékkal érkezők alkotják. Őket különösképpen nem referálná külön helyi járatú menetrenddel, de a betegeket és a mozgáskorlátozottakat mindenképpen. Ezért kerüljön beépítésre, hogy az önkormányzat egyeztetni kíván a helyi járat menetrend olyan típusú módosításában, ami logisztikailag jobban kiszolgálja az új autóbusz-pályaudvart.

Ottó Péter polgármester kifejti, hogy a parkoló autóbuszok számát az ő javaslatára tették bele a koncepcióba. Ennek nem az volt az oka, hogy a volántársaságnak számolni kelljen, hány autóbusszal parkolhat. Ugyanakkor a 15 év elég nagy idő, s évek óta napirenden szerepel a volántársaságok összevonása, privatizációja.

Úgy gondolja, a komfort fokozat növelése is elengedhetetlenül szükséges. A várakozási övezetek kijelölésével lehetne egyértelműen rendezni a város kezelésében lévő utakon a nehézgépjárművek közlekedését.

Említi, hogy a közútkezelő kht. kezelésében lévő utakkal kapcsolatban még decemberben volt egy bejárás, és ígéretet kaptak arra, miszerint a 82-es főút mellett a kedvezőtlen állapotot tábla kihelyezésével rendezni fogják.

A 2. számú helyi járatú útvonal esetleges módosításáról szintén szó volt, s erre a kérdésre is vissza kell térni.

Kovárczi Attila képviselő szerint, ha a határozati javaslatot a módosításokkal együtt elfogadja, akkor nem gondolja, hogy a jogászok a most még körvonalazódó szerződés-tervezetet elő tudnak készíteni, ugyanis nem biztos, hogy a volántársaság képviselője az ő részéről tudja ezeket vállalni. A polgármester és képviselőtársa is többletfeladatot javasolt, de se határidőt, se pénzt nem határozott meg, holott önkormányzati rendelet szabályozza, hogy aki többlet akar, megmondja honnan.

Ha eltörlik a 20 férőhelyes parkolást a buszpályaudvaron, és megtiltják a városban a busszal való parkolást, akkor a volántársaság hova fog állni a saját buszaival?

Utal a határozati javaslatra, mely szerint az autóbusz-pályaudvar gépjárművekkel használt útfelületeinek téli hóeltakarítása és sikosságmentesítése az önkormányzat feladata. Úgy véli, ez egy izgalmas kérdés, mert a volántársaság „x” időjárási viszonyok között „x” időn belül kéri takarítani a pályaudvart, mert nem tudja kiállítani a buszokat. Véleménye szerint más az önkormányzat téli hóeltakarításról alkotott felfogása, és más egy üzemeltető felfogása. Úgy gondolja, többek között erre is koncentrálni kellene, mert más ellátandó feladatok terhére mehet.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a helyi járatú érintett útszakaszok esetében mindig és mindenhol az önkormányzat feladata a téli hóeltakarítás és sikosságmentesítés. Úgy tudja, hogy a közszolgáltatást végző vállalkozó szerződésébe már erre a szezonra is beépítésre került ez a feladat.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, mennyiért és milyen határidővel tervezik a fejlesztést?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a fejlesztésről döntés még nem született. A készítendő előterjesztésben meghatározzák a költségvetését és annak forrását.

Kiegészítő határozati javaslatként megfogalmazza, hogy az önkormányzat egyeztessen a volántársasággal a közös fejlesztés megvalósításának lehetőségéről, valamint a 2. számú helyi járatú útvonalának módosításával kapcsolatban.

Az előterjesztés határozati javaslatának 2./ pontjában az „Üzemeltető feladata” negyedik bekezdést úgy finomítaná, hogy „...biztosítása – lehetőség szerint - a ROP.-2.1.3.-2005-05-0001/36 azonosító számú pályázati szerződésben meghatározott ideig legalább 1 fő”.

Nem támogatja képviselőtársa azon javaslatát, mely szerint a parkoló autóbuszokat illetően az üzemeltető részére ne szabjanak meg darabszámot.

Horváth László képviselő azért fogalmazta meg ezt a javaslatát, mert alapvetően a jelenlegi zirci autóbusz-pályaudvaron kis részben vannak jelen a Bakony Volán Zrt. járatai. Az önkormányzat számára a szerződéses járatállomány jelent bevételet, aminek le kell költöznie az új pályaudvarra, ahol 28 hely van a kocsi-beállításokkal együtt. Tehát, Zirc forgalma a 20 autóbuszt elbírja. Úgy véli, ha mégis megtörténik a volántársaságok egyesítése, akkor értelemszerűen a szerződést is módosítani kell. Véleménye szerint a Bakony Volán Zrt. a megvalósítandó beruházással olyan gesztust tett az önkormányzat felé, amit illik valamiképpen honorálni. Úgy gondolja, a város érdeke, hogy az autóbusz-pályaudvar komfort fokozata növekedjen, és a legjobb legyen.

Lingl Zoltán képviselő egyetért Horváth László képviselővel, de javasolja, hogy a volántársaság autóbuszjáratai a férőhelyek maximum 50 %-áig használhatják a parkolót.

Horváth László képviselő elfogadja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester szerint meg kell nézni, hogy jelen pillanatban mennyi az éjszakai telephelyezés, mennyi a napközbeni kiállítások száma. Erre egy biztonságos tartalékot meghatározva hagyjanak egy viszonylag tágabb keretet a szerződésben, de az önkormányzat érdekében arra is kell helyet biztosítani, hogy a turistabuszok és más volántársaságok valahol parkolni tudjanak. Valamilyen szinten legyen meg az egésznek a szabályozott formája, hogy később semmilyen vitára ne adhasson okot.

Horváth László képviselő jónak tartja képviselőtársa javaslatát, amit úgy korrigálna, hogy ez a maximális szám a rendelkezésre álló parkolók 50 %-a, ami 10 férőhelyet jelent. Nyilván egy közlekedési vállalat nem abban érdekelt, hogy az autóbuszai a pályaudvaron álljanak, hanem közlekedjenek, mert így hoznak bevételt.

Kovárczi Attila képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester megfogalmazza a határozati javaslat módosítását, mely szerint az üzemeltető saját járatai számára napközben díjmentesen használhatja a pályaudvar mellett létesült autóbusz-parkoló legfeljebb 50 %-át.

Ulrich Krisztián képviselő véleménye szerint az önkormányzatnak arról mindenképpen gondolkodnia kell, hogy a pályaudvar beüzemelése során a gyalogosforgalom megnövekszik és közlekedésbiztonsági szempontból nem mindegy, hogy a 82-es főúton keresztül a forgalom hogyan történik. Érdeklődik, hogy ezt a kérdést az önkormányzatnak kell megoldania, vagy a közútkezelő kht-nak?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy az önkormányzat rendelkezik a gyalogátkelőhely engedélyével, azonban a kivitelezéshez nem áll rendelkezésre a forrás.

Ottó Péter polgármester javasolja kiegészítő határozati javaslatként a helyi járat 2. számú útvonalának módosítását, valamint a súlykorlátozást, illetve a város egyéb területein a parkolási rend felülvizsgálatát. Az eredeti határozati javaslat pedig tartalmazza, hogy az önkormányzat 2008. évben megterveztet egy pavilionsort, amely az autóbusz-pályaudvar komfort fokozatát növeli, s a tervezetés során együttműködik az Üzemeltetővel.

Dr. Varga Tibor képviselő távozik az ülésteremből.

Sersztnyev Tamás forgalmi igazgató felveti az éjszakai parkolás kérdését is, mivel úgy gondolja, a társvolánok autóbuszainak a darabszáma lehet, hogy több és tartós. Éppen ezért, ha úgy alakul, hogy több az autóbusz, akkor ne legyen azon a vita, miszerint éjszaka nem vehetik igénybe a parkolást. Javasolja, a határozati javaslatban úgy szerepeljen, hogy a konkrét üzemeltetési szerződés kötésekor a volántársaság mérje fel és határozza meg az igényét.

Meg kell vizsgálni azt, hogy a települések igényeihez és a helyi járat átszervezéséhez hogyan tudják igazítani a darabszámot. Mert mi van akkor, ha öt autóbuszuk parkol, és a más parkolási lehetőség miatt esetleg tizenheten akarnak éjszaka parkolni, és a 17 db autóbusz parkolási díja kedvezőbb az önkormányzat számára. Véleménye szerint várják meg, amíg kialakul a kistérségi javaslat, s akkor számolgatnák, hogy a forda-átalakítások miatt kell-e több autóbusz. Megítélése szerint nagyon minimális a valószínűsége, hogy 3-4 autóbusznál több lenne, mivel többségében a külső telephelyekről indulnak az autóbuszaik.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy abban a pontban, ahol a nappali használatot szabályozzák az éjszakai parkolást a kapacitás 25 %-áig határozzák meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

23/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 368/2007.(XII.17.) Kt. számú határozatát visszavonja, egyidejűleg kifejezi azon szándékát, hogy az új autóbusz-pályaudvar üzemeltetését átadja a Bakony VOLÁN Zrt. részére.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy - egyeztetve a Bakony Volán Zrt-vel (továbbiakban: Üzemeltető) - az üzemeltetési szerződés feltételeit dolgozza ki az alábbi szempontok figyelembevételével:
 - Az üzemeltetési szerződés időtartama 15 év.
 - Üzemeltető feladata:
 - Forgalmi szolgáltatások és utas tájékoztatás.
 - A peronok tisztítása, takarítása, hóeltakarítása, sikosságmentesítése, hulladék elszállítása, zöldfelületek karbantartása az egész létesítmény területén.
 - Pályaudvarhoz tartozó világítási (peronvilágítás, 8 megálló közvilágítása) és egyéb közműdíjak finanszírozása.
 - Üzemeltetéshez szükséges hatósági engedélyek beszerzése, megfelelő számú és képzettségű személyzet biztosítása – lehetőség szerint - a ROP.-2.1.3.-2005-05-0001/36 azonosító számú pályázati szerződésben meghatározott ideig legalább 1 fő.
 - Üzemeltető a társ-volánok autóbuszjáratai, azok személyzete, valamint utasai által igénybe vehető szolgáltatásokért használati díjat szedhet.
 - Üzemeltető a saját járatai számára napközben díjmentesen használhatja az autóbusz-pályaudvar mellett létesült autóbusz-parkoló legfeljebb 50 %-át, míg éjszaka a 25 %-át.
 - Üzemeltető 2008. évben megkezdí a pályaudvar infrastruktúra fejlesztését egy olyan épület építésével, ami helyet ad az utas-tájékoztatásnak, forgalomirányításnak, bérletárusításnak, gépkocsivezető pihenőnek, valamint az utasváró komfortosításának (vizesblokk, zártabb váró). A fejlesztésre legalább az Üzemeltető szándék nyilatkozatában – G-260/2008. (02.05.) - szereplő összeget fordítja. A létesítmény üzemeltetési feladatai és költségei az Üzemeltetőt terhelik.
 - Üzemeltető köteles az üzemeltetési költségek – kizárólag az autóbusz-pályaudvarral kapcsolatos személyi és dologi kifizetések és az autóbusz-pályaudvarral kapcsolatos üzemeltetési bevételek – elkülönített nyilvántartására és a tárgyévét követő június 30-ig történő beszámolásra a képviselő-testületnek. Amennyiben az üzemeltetés esetleg nyereséges a bevétel és kiadás különbözete 50-50 % arányban kerül felosztásra Üzemeltető és az Önkormányzat között.

- Az autóbusz-pályaudvar gépjárművekkel használt útfelületeinek téli hóeltakarítása és sikosságmentesítése az Önkormányzat feladata.
- A pályaudvar mellett létesült 20 férőhelyes autóbusz-parkolót az önkormányzat üzemelteti.
- A létesítmény területén az önkormányzat jogosult egyéb létesítmények megvalósítására és azok hasznai szedésére.
- Az Önkormányzat 2008. évben az Üzemeltető által az autóbusz-pályaudvaron létesítendő kiszolgáló épület mellé megterveztet egy pavilionsort, amely az autóbusz-pályaudvar komfort fokozatát növeli. Az önkormányzat a terveztetés során együttműködik az Üzemeltetővel.

3./ Az üzemeltetési szerződést a képviselő-testület elé jóváhagyásra be kell terjeszteni.

Felelős: 1./ és 3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ és 3./ pont esetében: 2008. február 29.

Dr. Varga Tibor képviselő és Kovárczi Attila képviselő megérkezik az ülésterembe.

Ottó Péter polgármester megfogalmazza a kiegészítő határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a helyi járatú közlekedés 2. számú útvonalának az új autóbusz-pályaudvarba történő bekötése lehetőségéről, feltételeiről folytasson tárgyalást a Bakony Volán Zrt-vel. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy 2008. március 31. napjáig a város parkolási rendjének felülvizsgálatát készítse elő.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

24/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a Bakony Volán Zrt-vel a helyi járatú közlekedés 2. számú útvonalának az új autóbusz-pályaudvarba történő bekötése lehetőségéről, feltételeiről.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy 2008. március 31. napjáig a város parkolási rendjének felülvizsgálatát készítse elő.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: 2008. március 31.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy az ülést a 11/f - Zirc Városi Önkormányzat településfejlesztési koncepciójának módosítása - napirendi pont tárgyalásával folytassák.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

11./ Egyéb ügyek

f/ Zirc Városi Önkormányzat településfejlesztési koncepciójának módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja az előterjesztés elfogadását.

Kérdés

Lingl Zoltán képviselő értelmezése szerint a határozati javaslat azt jelenti - ami az állami főépítész véleményével nem megy szembe, illetve magasabb rendű jogszabályba nem ütközik -, hogy minden olyan kérdés, ami az egyeztetésen felmerült további vizsgálat tárgyát képezi. Kérdezi, jól gondolja?

Ottó Péter polgármester szerint igen.

Várszegi Bernadett osztályvezető hozzáteszi, hogy a beérkezett állampolgári kérelmek az erdőterületek felülvizsgálatának kivételével bekerültek a koncepcióba attól függően, hogy fejlesztési vagy rendezési koncepcióról van szó.

Kovárczi Attila képviselő részt vett a január 21-i egyeztetésen, s másképp emlékszik a Gyóni Géza utcával kapcsolatban, holott a tervező azt mondta, hogy bizonyos patakvédelmi terület miatt ez az elképzelés nehezen védhető, vagy abszolút kis területen lehet megvalósítani. Ezt hiányolja az előterjesztésből, s kérdezi, ennek mi az oka?

Érdeklődik, hogy az Akácfa utcai lakók beadványát a képviselők miért nem kapták kézhez? Rendszerben van, hogy a határozati javaslat mellékletében szerepel a lakosság kérelme, de egyáltalán nem érzi, hogy olyan erővel és hatással lenne benne a szavak és mondatok megfogalmazása, mint ahogy elhangzott akár ígéret szintjén is. Példaként említi, az Akácfa utcai lakók tiltakozására a tervező annak adott hangot, miszerint mégis elképzelhető, hogy a zsákutca megmaradjon. Számára az előterjesztés megfogalmazása egyáltalán nem ezt tükrözi. Amennyiben a „Meg kell vizsgálni a tervezett lakóterületek úthálózatát – jelenlegi zsákutcák megtartásának lehetőségét” mondat helyett az lenne, hogy „prioritásként kezelve a jelenlegi zsákutcát”, akkor nem tükrözné-e hűebben az egyeztetésen elhangzottakat?

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, ha a zsákutcák megtarthatóságának felülvizsgálata a koncepcióba bekerül, akkor e zsákutcát fogja mindenki érteni, mert ezzel kapcsolatban érkeztek be lakossági észrevételek. Személyes véleménye, hogy logikátlan zsákutcaként megtartani, mert azt az utat össze lehet kötni a János-tanya mögötti úttal, és korrekt módon feltárhatóvá válik a terület. Ugyanakkor jelen pillanatban ellenérdekű fél nem jelentkezett, aki kérte volna, hogy ne zsákutcaként maradjon meg.

Ha az utca minden lakója azt kérte, miszerint zsákutca legyen, s másnak az érdekével nem megy szembe, akkor célszerű most azt támogatni, hogy maradjon meg zsákutcaként. Azoknak a területeknek a feltárása biztosított a János-tanya mögötti útról is. Amennyiben ott megtörténik a telekosztás, és a tulajdonosok elkezdnek el építkezni, akkor lehet, hogy a következő rendezési terv módosításánál ők kezdeményezik az utca összekötését, mert abszolút logikusnak tűnik a megközelíthetőség szempontjából.

Kovárczi Attila képviselő nem abban kételkedik, hogy arról az utcáról van-e szó, hanem a zsákutca megtartásának elmélete ebből a mondatból kitűnik-e, s nem az győz-e, amit polgármester úr az imént elmondott.

Várszegi Bernadett osztályvezető elmondja, hogy a Gyóni Géza utca beépítetlen oldalán a sportterület kialakításáról a tervezőkkel konzultáltak az egyeztető ülést követően, s lehetségesnek tartják a terület az ilyen irányú hasznosítását. Zirc közigazgatási területén másutt is van olyan kijelölt sportterület, ami vízvédelmi terület mellett van. A beépítésnél természetesen figyelembe kell venni a konkrét szabályozási előírásokat, magát a sportterület kijelölését ez nem akadályozhatja.

Dr. Árpásy Tamás jegyző jelzi, hogy hivatalosan még nem kapta kézhez az Akácfa utcai lakók beadványát.

Kasper Ágota képviselő a Gyóni Géza utcával kapcsolatban kérdezi, nem zavaró tényező, hogy védett terület van a környéken?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza szerint ez egy koncepció, ami a településrendezési eszközök legalsó szintje. Ez után következik a szerkezeti terv, majd a szabályozási terv szakhatósági egyeztetése, ahol a természetvédelmi szakhatóság erről állást foglal.

Hozzászólás

Horváth László képviselő a korábbi testületi állásfoglalások alapján úgy véli, hogy a Pintér hegyi idegenforgalmi terület telekhatár korrekciójára jelen pillanatban nincs szükség. Szintén nem látja indokát annak, hogy a Pintér hegyi idegenforgalmi hasznosításra kijelölt terület egy részének lakóövezeti hasznosítása legyen. Nem javasolja, hogy a postásüdülő területén gyakorlatilag lakóövezet hasznosításra alkalmas területet jelöljön ki az önkormányzat. Indítványozza a településrendezési koncepció f/ pontjának a kivételét, hiszen a város jelenleg és korábban is nagy erőfeszítéseket tesz az ipari park fejlesztésére, rendbetételére. Ugyanakkor ez a koncepció azt tartalmazza, hogy a településközponti vegyes területen meg kell vizsgálni, hol van lehetőség a kivételesen elhelyezhető nem zavaró hatású gazdasági tevékenység engedélyezésére. Úgy gondolja, e tekintetben a belváros alapvetően túlszűfolt. A lakóterületekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy az önkormányzatnak is vannak még eladatlan ingatlanjai.

Javasolja a fent említett három pont kivételét a határozati javaslat mellékletéből.

Ottó Péter polgármester a Pintér hegyi idegenforgalmi terület telekhatár korrekciójával kapcsolatban kifejti, hogy ez a pont a belterület postásüdülő kerítésének vonalához igazítását jelenti. Jelenleg a belterület határa túlnyúlik egyrészt a tényleges postásüdülő területén, másrészt az üdülő területéből levág egy sarkot. Ez egy olyan korrekció, ami mindenképpen támogatható.

Úgy gondolja, a c/ pontra tett javaslaton érdemes elgondolkodni. A településrendezési koncepció f/ pontja olyan gazdasági tevékenységet érintő terület, ahol jelenleg is gazdasági tevékenységet folytatnak, s főleg olyat, ami kevésbé kíméli a környezetet, tehát, profilt szeretnének váltani. Ez nem azt jelenti, hogy újabb területeket vonnak be gazdasági tevékenység céljára.

Horváth László képviselő elfogadja a telekhatár rendezésre vonatkozó magyarázatot, s az ezzel kapcsolatos javaslatát visszavonja. A c/ - Pintér hegyi idegenforgalmi hasznosításra kijelölt terület egy részének lakóövezeti hasznosítása - pontra tett javaslatot változatlanul fenntartja. Az f/ pontot azonban úgy fogalmazzák meg, hogy a településközponti vegyes területen - ahol jelenleg is nem zavaró hatású gazdasági tevékenység folyik - meg kell vizsgálni a lehetőséget a jelenleginél kevésbé zavaró hatású gazdasági tevékenység engedélyezésére. Így el tudja fogadni ezt a pontot.

Várszegi Bernadett osztályvezető jelzi, hogy a településközponti vegyes terület elsősorban nem a városközpontot jelöli, hanem a város külső részein lévő szintén településközponti vegyes területben lévő területeit jelöli. Nem feltétlen kell minden olyan telken megengedni a nem zavaró hatású tevékenységet, ahol most is van. Nem kell kiterjeszteni minden olyan területre, ahol jelenleg is működik, hanem éppen azt kell vizsgálni, hol lehet megengedni. Az előterjesztésben az építésügyi hatósághoz újonnan beérkezett kérelmek elbírálásáról van szó. A településközponti vegyes területen csak abban az esetben helyezhetőek el ezek a gazdasági szolgáltató tevékenységek, ha azt a helyi építési nevesíti. Egyébként nem adhatnak engedélyt akkor sem, ha azon a területen jelenleg működik.

Horváth László képviselő ezt érti, viszont a maga részéről nem tartja korrektnek, ha valaki egy területen már régóta folytat ilyen típusú tevékenységet – ráadásul van egy elképzelése olyan tevékenységről, ami kevésbé zavaró -, akkor pusztán egy jogszabály miatt azt mondják neki, hogy mostantól nem dolgozhat ott így. Számára a településrendezési koncepció f/ pontja érthetetlen, ebben a formájában nem jó. Amennyiben ez így marad, akkor gyakorlatilag az a szándék, hogy új típusú tevékenységekkel az ipari parkot segítsék, nem érvényesül. Ebben az esetben megadja a lehetőséget arra – akár az építési hatóságnak, akár másnak -, hogy nem kell bemennie az ipari parkba, mert a településközpontban talál magának területet, s megkezdi a tevékenységet. Az f/ pontban benne kell maradnia, hogy szerzett jogokat nem lehet elvenni az emberektől.

Ottó Péter polgármester kérdezi az osztályvezetőtől, hogy ez a pont a képviselőtársa által megfogalmazottak szerint, és kiegészítve azzal, hogy „Gksz” terület közvetlen közelében lévő településközponti vegyes terület elfogadható-e?

Várszegi Bernadett osztályvezető szerint így elfogadható a javaslat. Hozzáteszi, hogy azokat a tevékenységeket, amiket jelenleg is gyakorolnak, fenn lehet tartani, senki nem fogja megtiltani, csak újabbak nem jelenhetnek meg.

Kovárczi Attila képviselő nem tudja elfogadni azt az érvet, amit az osztályvezető elmondott a Gyóni Géza utcával kapcsolatban. Felháborítja, hogy az egyeztetés után még konzultáltak ebben a kérdésben. A tervező az egyeztetésen elmondta, hogy a védőterületnek jelentősége van, s azt tartani kell.

Elfogadja a Gyóni Géza utca „Ks” besorolását, de csak akkor, ha figyelembe veszik az összes természeti adottság védőterületét minden kiegészítéssel.

Ragaszkodik ahhoz, hogy a településrendezési koncepció a/ pontjában a testület prioritásként kezelje a zsákutca megtartását. Ugyanis ezt most rengeteg ember igényli, viszont egyetlen egy ember se kontrázta meg.

Ottó Péter polgármester a módosító javaslatokat elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve a módosításokat - 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

25/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Önkormányzat 249/2007.(VIII.8.) Kt. számú határozattal jóváhagyott településfejlesztési koncepciójának módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

26/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Területrendezési terv felülvizsgálatának kezdeményezéséhez összegyűjti a lakossági és szakmai észrevételeket és a valós állapottól való eltéréseket. A felülvizsgálati anyag elkészítéséhez szakmai segítséget vesz igénybe, árajánlatot kér be a Zirc város településrendezési terv készítőitől.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30.

4./ A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői teljesítmény-követelmények alapját képező 2008. évi célok meghatározása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy az adóhatóságot meg kell erősíteni az ellenőrzések eredményes lefolytatása érdekében.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő elmondja, miszerint az előző és a mostani képviselő-testület mindenféle hatástanulmány nélkül elfogadta, hogy öt, illetve hat főt a hivatalból le kell építeni. Az ügyrendi bizottság ülésén folytatott vita folytán, és a városban tapasztalható dolgok alapján is megállapítható, hogy egyáltalán nem volt hasznos a létszámleépítés. Ugyanis vannak területek, ahova továbbra sem jutott ember. Viszont vannak olyan területek, ahol maradtak emberek. Megítélése szerint a határozati javaslatban felvázolt követelményrendszert önmagában erre a hivatalra „ráhúzni” nem lehet, mert lesznek emberek, akik a leterheltség folytán kisebb teljesítményt fognak nyújtani, s lesznek, akik „brillíroznak”. Úgy gondolja, először helyre kellene rakni ezt a dolgot, majd azt követően lehetne ezzel foglalkozni.

Horváth László képviselő egyetért képviselőtársával és az ügyrendi bizottság javaslatával, s úgy véli, a bizottság javaslatát nehéz lesz végrehajtani azon személyi korlát miatt, amit önmagára nézve a testület a hivatal tekintetében elkövetett.

Véleménye szerint a jegyzőnek kellene gondolkozni - mivel ő készítette a létszám-leépítési előterjesztést is -, hogyan oldja meg az ellenőrzési feladatot.

Kasper Ágota képviselő távozik az ülésteremből.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

27/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselő teljesítménykövetelmények alapját képező 2008. évi célokat az alábbiak szerint határozza meg:

- Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. évi I. és II. félévi munkatervében foglalt testületi ülések előkészítése, a képviselő-testület által hozott döntések végrehajtása.
- A városi önkormányzat ciklus időszakára szóló Gazdasági Programjának 2008. évre vonatkozó feladatainak végrehajtása.
- Pályázati lehetőségek folyamatos és körültekintő figyelése, kihasználása, megfelelően a régió operatív tervében meghatározott prioritásoknak, különös tekintettel az önkormányzat kötelező feladatának ellátása területén működő intézmények komplex, energiatakarékos fejlesztésére.
- A 2008. évi költségvetésben a célok és a rendelkezésre álló bevételek egyensúlyának kialakítása, a 2008. évi költségvetés és a 2007. évi zárszámadás elkészítése.
- A 2008. évi költségvetés végrehajtása érdekében hozott képviselő-testületi határozatok végrehajtása.
- A 2008. március 9-i országos népszavazás lebonyolításában való közreműködés.
- Az önkormányzati vagyonának értékesítési lehetőségeinek felülvizsgálata, javaslat készítése, az azzal kapcsolatos döntések végrehajtása, értékesítés lebonyolítása. A meglévő önkormányzati vagyon hasznosítása.

- A beruházásokkal, fejlesztésekkel kapcsolatos műszaki és pénzügyi (finanszírozási) feladatok teljesítése.
- Az intézmények működőképességének biztosítása. A beruházások, felújítások finanszírozása, a pályázati támogatások elszámolása, lehívások lebonyolítása.
- A városi önkormányzat által meghirdetett pályázatok előkészítése és lebonyolítása.
- A humánus, szolgáltató típusú ügyintézés törvényes és szakszerű hivatali követelményeinek fokozatos javítása. A Ket. által megkövetelt ügyfélbarát közigazgatás színvonalának további emelése.
- A munkaidő kihasználtságának további javítása.
- Takarékoság a munkavégzés során.
- A köztisztviselők szakmai felkészülésének további javítása.

Ágazati célok:

- Építésügyi igazgatás: A helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) rendelet felülvizsgálatában való közreműködés. Az ágazatot érintő új és módosult jogszabályi előírások alkalmazása, a nyilvántartások folyamatos naprakész állapotban tartása.
- Okmányirodai igazgatás: A jogszabályban előírt szabályzatok, nyilvántartások folyamatos naprakész állapotban tartása. A vállalkozói igazolványok jogszabályban előírt „cseréjének” lebonyolítása. Az ügyintézés színvonalának, minőségének javítása.
- Gyámhivatali igazgatás: A gyámhivatali feladatok ellátása során az ágazati – megváltozott - jogszabályokban foglaltak betartása, a nyilvántartások vezetése, naprakészen tartása. Az ügyintézés színvonalának, minőségének javítása.
- Adóügyi igazgatás: Az éves költségvetésbe tervezett és az adóhatóság által előírt adók behajtása és az adóhátralékok csökkentése. A 2008. év folyamán a helyszíni ellenőrzések végrehajtása. Az ügyintézés színvonalának, minőségének javítása.
- Általános igazgatás: A hatósági ügyek intézése során törekedni kell a Ket-ben és a szakmai jogszabályokban meghatározott előírások betartására. Az ügyintézés színvonalának, minőségének javítása.
- Pénzügyi igazgatás: A 2008. évi költségvetés végrehajtása és annak ellenőrzése és az előírt beszámolók elkészítése.

A belső ellenőrök, illetve a jogszabályi előírások alapján (Pl.: Állami Számvevőszék, Magyar Államkincstár, pályázati elszámolásban résztvevő ellenőrző szervek, stb.) végzett ellenőrzések végrehajtásának elősegítése.

A 2009. évi költségvetési koncepció előkészítése. Az előírt nyilvántartások, szabályzatok folyamatos naprakészen tartása.

- Városüzemeltetés területén: A városüzemeltetéssel kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtása. Az előírt nyilvántartások naprakészen tartása.

Speciális feladatok: A 2008. évi fejlesztésekkel

- a regionális hulladék lerakóhellyel
- Veszprém és térsége szennyvízelvezetéssel- és kezeléssel
- új autóbusz állomás üzembe helyezésével

kapcsolatos feladatok ellátása.

A jogszabályi előírások alapján (Pl.: Állami Számvevőszék, Magyar Államkincstár, pályázati elszámolásban résztvevő ellenőrző szervek, stb.) végzett ellenőrzések végrehajtásának elősegítése.

- Önkormányzati igazgatás: A képviselő-testületi és bizottsági ülések előkészítése és az ezekkel kapcsolatos további feladatok ellátása. Az előírt nyilvántartások naprakészen tartása.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, valamint a jegyzőt, hogy az egyéni teljesítménykövetelményeket – a meghatározott célok alapján – állapítsa meg, és annak teljesítését a köztisztviselő jogállásáról szóló törvényben előírt módon értékelje.

Felelős:

- A jegyző egyéni teljesítménykövetelményeinek meghatározása és értékelés vonatkozásában:
Ottó Péter polgármester
- A köztisztviselők egyéni teljesítménykövetelményeinek meghatározása és értékelése vonatkozásában:
Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő:

- 2008. február 29. (az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározására)
- 2009. január 31. (az értékelésre)

5./ A Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola sajátos nevelési igényű tanulóira vonatkozó társulási megállapodás felülvizsgálata

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

Dr. Varga Tibor képviselő távozik az üléssteremből.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

28/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Önkormányzat és a Veszprém Megyei Önkormányzat közötti, a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola sajátos nevelési igényű tanulóira vonatkozó társulási megállapodás módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt módosítás aláírására.
- 3./ A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Veszprém Megyei Önkormányzattal a társulás Zirc Városi Önkormányzat gesztorságával intézményfenntartó társulásként történő működésének feltételeiről.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. március 1.

3./ pont esetében: 2008. május 31.

6./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja, 2008. I. félévi pályázati kiírás

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

29/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint kiírja a 2008. I. félévi középiskolai tanulmányi ösztöndíjpályázatot.
- 2./ Az ösztöndíjpályázat lebonyolítására felkéri Zirc város jegyzőjén keresztül a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársát, valamint a 2008. március 15-i városi ünnepség szervezőjét.

Felelős: 1./ pontban: Ottó Péter polgármester

2./ pontban: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pontban: 2008. február 12.

2./ pontban: 2008. március 15. és a pályázati kiírás szerint

7./ A zirci 0111/7 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megterhelésével kapcsolatos önkormányzati érdekek védelme

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Varga Tibor képviselő megérkezik az ülésterembe.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, képviselőtársa mikor és hogyan tájékoztatja a képviselő-testületet a munkáról?

Dr. Varga Tibor képviselő a tárgyalási határnap kitűzésétől függő dátumot tudna csak mondani, de nem tudja, hogy a bíróság az első tárgyalást mikorra tűzi ki.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy az adott ügyel kapcsolatban a képviselő-testület az ügyről folyamatos tájékoztatást fog kapni.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

30/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kádár és Társai Ökogazdálkodási Bt., Csávicz Gizella és Csávicz András felperesek által a Zirc Városi Önkormányzat ellen a Veszprém Megyei Bíróság előtt folyó I.G.40.150/2007. ügyszámú kártérítési per kapcsán a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 67. § (1) bekezdés e/ pontjában leírtak alapján meghatalmazza Dr. Varga Tibor képviselőt az önkormányzati érdekek díjazás nélküli képviselésével, a hivatkozott ügyben az önkormányzat érdekeinek képviselésében egyébként eljáró „Bösze – Magyar” Ügyvédi Iroda munkájának segítségével.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a polgármestert az 1./ pontban leírt meghatalmazás kiállítására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. február 14.

Nagy Tamás képviselő távozik az ülésteremből.

10./ A zirci 2136/8 - 2136/10 hrsz-ú (volt IPA) ingatlanok tulajdonjogának rendezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ez így jogilag, mindenféle önkormányzati fizetési kötelezettség nélkül mehet?

Dr. Árpásy Tamás jegyző véleménye szerint az előterjesztés egy meglévő szerződés felbontását célozza, ami azt jelenti, a meglévő szerződést a szerződő felek kölcsönös akarategyezőséggel úgy szüntetik meg, hogy az eredeti állapotot visszaállítják.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztés határozati javaslatának utolsó mondatára, mely szerint az elidegenítéssel kapcsolatos összes költség a vevőt terheli. Értelmezése szerint csak és akkor fog lezajlani a szerződés aláírása, amikor ezt teljesíti a vevő. Kérdezi, ez egyértelmű?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy a szerződés felbontásánál a kölcsönös akarategyezőséget feltételezték, s ez került be a határozati javaslatba.

Dr. Varga Tibor képviselő szerint a határozati javaslat utolsó mondatában nem „vevő”-nek kell szerepelnie.

Ottó Péter polgármester javasolja a „vevőt” helyett a „szerződő felet” megfogalmazást.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

31/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a zirci 2136/8, 2136/9 és 2136/10 hrsz-ú ingatlanokat az eredeti állapot visszaállítására kijelöli.

A szerződő feleknek (Zirc Városi Önkormányzat és Kiss Szilvia) az ingatlanokkal kapcsolatban pénzügyi elszámolásuk egymással szemben nincs, mert a szerződések közcélú felajánlásra vonatkoztak.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ingatlanok tulajdonjogára vonatkozó szerződés aláírására.

Az elidegenítéssel kapcsolatos összes költség a szerződő felet terheli.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. március 31.

11./ Egyéb ügyek

- a/ Közoktatási Iskolatársulás társulási megállapodás módosítása (új önálló osztály indításának elszámolási módja)

Előadó: Kovárcziné Sárfi Andrea intézményvezető

Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető

Lingl Zoltán igazgató

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

32/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás a bakonybéli és pénzesgyőri 8. osztályos tanulók részére a 2007/2008. tanévben történő indítása kapcsán felmerülő többletköltségek megosztásának módjára vonatkozó számítást az alábbiak szerint jóváhagyja.

A társulási megállapodás 9.3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„9.3. A 2007/2008-as tanévben a bakonybéli és pénzesgyőri 8. osztályos tanulók részére önálló osztály indítására kerül sor a bázisintézményben. Az osztály indításával kapcsolatos költségek normatívával le nem fedett részének 50 %-ával járul hozzá Bakonybél és Pénzesgyőr község önkormányzata, tanulószám arányosan az alábbiak szerint:

Zirc bázisintézmény összes kiadása – konyha kiadása – igényelt normatívák

X önálló osztályba járó tanulók száma

Zirc bázisintézménybe járó tanulók száma

Az elszámolást két részletben kell elvégezni a tanév, illetve a költségvetési év eltérése miatt.

1. részlet:

A 2007. december 31-i teljesítés alapján a 2007. szeptember 1 – december 31. időszakra. A megállapodás 5.6. pontjában rögzített határidők szerint.

2. részlet:

A 2008. június 30-i teljesítés alapján a 2008. január 1 – június 30. időszakra. A megállapodás 5.6. pontjában rögzített határidők szerint azzal az eltéréssel, hogy a Magyar Államkincstárhoz történő beküldés helyett a félévi beszámoló elfogadása a kiindulási időpont.”

2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a társult önkormányzatoknak a módosítási kezdeményezést küldje meg.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. február 15.

b/ Közoktatási társulási megállapodás módosítása (körzethatárok)

Előadó: Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető

Lingl Zoltán igazgató

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ez azt jelenti, hogy a társuláson belüli lakóterületekről érkező gyerekek csak a lakóterületükön működő tagintézményekbe vehetők fel?

Amennyiben társult önkormányzaton kívüli intézménybe szeretne menni a gyermek, akkor megteheti?

Lingl Zoltán képviselő, iskolaigazgató válasza, hogy igen.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ez a szabad iskolaválasztást mennyiben gátolja?

Nagy Tamás képviselő megérkezik az ülésterembe.

Lingl Zoltán képviselő, iskolaigazgató elmondja, miszerint az eredeti társulási megállapodásban úgy szerepel, hogy elsősorban a zirci, másodsorban a társulás területén lévő gyerekeket veszik fel, bármelyik intézményről van szó. Azóta módosították a közoktatásról szóló törvényt éppen abból kifolyólag, hogy igen sok társulás jött létre. Utal az előterjesztés bevezetőjében idézett jogszabályra, mely szerint a 90. §-ban foglaltakat a tagintézményként működő óvodák, iskolák tekintetében is alkalmazni kell. A lókúti iskola esetében jelenleg körzethatárnak megadták Bakonybél, Pénzesgyórt és Zircet. Az előterjesztés pontosítja, hogy kit hova kötelező felvenni. Hangsúlyozza, hogy ez csak egy kezdeményezés, s a társult önkormányzatoknak 60 napon belül erre reagálni kell. Ha bármelyik önkormányzat nem fogadja el, akkor az eredeti megállapodás marad életben.

Kasper Ágota képviselő megérkezik az ülésterembe.

Vörös Kálmán képviselő távozik az ülésteremből.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő nemmel szavaz tekintettel arra, hogy ez gátolja a szabad iskolaválasztást. Véleménye szerint a társuláson belül teljesen mindegy hova jár a gyermek iskolába.

Lingl Zoltán képviselő hangsúlyozza, hogy a társulási megállapodásba beépítésre kerül az a lehetőség, amit a közoktatásról szóló törvény meghatároz. Ez alapján a képviselő-testület határozza meg a körzethatárokat és Zirc város jegyzőjének kötelessége végrehajtani. Jelenleg mindegyik intézménynek mindegyik a felvételi körzetébe tartozik, de mivel lehetőség van erre, ezért javasolja, hogy a zirci képviselő-testület kezdeményezze. A társult önkormányzatok képviselő-testületei pedig eldöntik, hogy ezzel a kezdeményezéssel élnek-e vagy sem.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

33/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás működési (felvételi) körzethatárainak a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) és (6) bekezdésiben foglaltak szerint mind a bázis, mind a tagintézmények vonatkozásában történő megállapítását az alábbiak szerint jóváhagyja.
A társulási megállapodás 4.4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„4.4. Az Intézménybe történő felvétel során az intézmény vezetője az 1993. évi LXXIX. törvény 90. § (1) és (6) bekezdése alapján az alábbi, 4.4.1. és 4.4.2. pontokban meghatározott működési (felvételi) körzeteknek megfelelően kötelező felvételt biztosít:
4.4.1. a bakonybéli tagintézménybe a Bakonybélben és Pénzesgyőrben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodaköteles gyermekek számára,
4.4.2. a zirci bázisintézménybe a Zircen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodaköteles gyermekek számára.
4.4.3. A kötelező felvételen túl a társulás érdekeinek védelmében az alábbi sorrendet kell figyelembe venni:
a.) elsősorban a bakonybéli tagintézménynél Bakonybélben és Pénzesgyőrben, a zirci bázisintézménynél Zircen,
b.) másodsorban az Intézmény működési területén,
c.) harmadsorban az Intézmény működési területén kívül lakó (tartózkodási) hellyel rendelkező gyermek felvétele élvez elsőbbséget.”
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a társult önkormányzatoknak a módosítási kezdeményezést küldje meg.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester
2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
2./ pont esetében: 2008. február 15.

34/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás működési (felvételi) körzethatárainak a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) és (6) bekezdésiben foglaltak szerint mind a bázis, mind a tagintézmények vonatkozásában történő megállapítását az alábbiak szerint jóváhagyja.
A társulási megállapodás 4.4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„4.4. Az Intézménybe történő felvétel során az intézmény vezetője az 1993. évi LXXIX. törvény 90. § (1) és (6) bekezdése alapján az alábbi, 4.4.1., 4.4.2. és 4.4.3. pontokban meghatározott működési (felvételi) körzeteknek megfelelően kötelező felvételt biztosít :
4.4.1. a bakonybéli tagintézménybe a Bakonybélben és Pénzesgyőrben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező tanköteles tanulók számára,
4.4.2. a lókúti tagintézménybe a Lókúton lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező tanköteles tanulók számára,
4.4.3. a zirci bázisintézménybe a Zircen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező tanköteles tanulók számára.

4.4.4. A kötelező felvételen túl a társulás érdekeinek védelmében az alábbi sorrendet kell figyelembe venni:

- a.) elsősorban a bakonybéli tagintézménynél Bakonybélben és Pénzesgyőrben, a lókúti tagintézménynél Lókúton; a zirci bázisintézménynél Zircen,
- b.) másodsorban az Intézmény működési területén,
- c.) harmadsorban az Intézmény működési területén kívül lakó (tartózkodási) hellyel rendelkező tanuló felvétele élvez elsőbbséget.”

2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a társult önkormányzatoknak a módosítási kezdeményezést küldje meg.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. február 15.

c/ Közoktatási társulási megállapodás módosítása (logopédiai ellátás költségeinek megosztása)

Előadó: Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető

Lingl Zoltán igazgató

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, összességében ez mit jelent?

Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető válasza szerint a személyi jellegű kiadás kb. 2,5 millió Ft, a szakszolgálat után kapott normatíva – amit ebből le kell venni – 1.020.000,- Ft, a gyerekenkénti normatíva pedig 10.400,- Ft.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a 2008. évi költségvetésbe ezt betervezték?

Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető válasza, hogy igen.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

35/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás közös költségei kiszámítási módjának logopédiai, gyógytestnevelési feladatellátására vonatkozó számításait az alábbiak szerint jóváhagyja:

A társulási megállapodás kiegészül az alábbi 3.6. ponttal:

„3.6. A társult önkormányzatok a logopédiai és gyógytestnevelési feladatellátás költségei viselésének módját az alábbiak szerint állapítják meg:

Bakonybél, Pénzesgyőr, Lókút:

alkalmazott költségei	-	szakszolgálati normatíva + ellátott gyermekek után járó normatíva	X	tagintézményben ellátott gyermek	+	utazási költség
<hr/>						
összes ellátott gyermek száma						

Zirc:

alkalmazott költségei	-	szakszolgálati normatíva + ellátott gyermekek után járó normatíva	X	székhely intézményben ellátott gyermek
<hr/>				
összes ellátott gyermek száma ²				

2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a társult önkormányzatoknak a módosítási kezdeményezést küldje meg.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. február 15.

36/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás közös költségei kiszámítási módjának logopédiai, gyógytestnevelési feladatellátására vonatkozó számításait az alábbiak szerint jóváhagyja:

A társulási megállapodás kiegészül az alábbi 3.6. ponttal:

„3.6. A társult önkormányzatok a logopédiai és gyógytestnevelési feladatellátás költségei viselésének módját az alábbiak szerint állapítják meg:

Bakonybél, Pénzesgyőr:

alkalmazott költségei	-	szakszolgálati normatíva + ellátott gyermekek után járó normatíva	X	tagintézményben ellátott gyermek	+	utazási költség
<hr/>						
összes ellátott gyermek száma						

Zirc:

alkalmazott költségei	-	szakszolgálati normatíva + ellátott gyermekek után járó normatíva	X	székhely intézményben ellátott gyermek
összes ellátott gyermek száma"				

2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a társult önkormányzatoknak a módosítási kezdeményezést küldje meg.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. február 15.

d/ A Zirc Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Tourinform Iroda mozgókönyvtári feladatellátásáról szóló együttműködési megállapodás módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Vörös Kálmán képviselő megérkezik az ülésterembe.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

37/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a mozgókönyvtári szolgáltatás zirci kistérségben történő ellátásának feltételeit, illetőleg a Zirc Kistérség Többcélú Társulása, a Zirc Városi Önkormányzat (mint Szolgáltató), valamint a mozgókönyvtári szolgáltató helyeket biztosító önkormányzatok jogait és kötelezettségeit rögzítő együttműködési megállapodás módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a módosítási javaslat eljuttatására az érintettek részére.
- 3./ A képviselő-testület a megállapodás aláírására – az érintettek egyetértése esetén - az alpolgármestert felhatalmazza.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

3./ pont esetében: Dr. Czuppon Károly alpolgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. február 18.

3./ pont esetében: az érintettek egyetértése esetén 2008. február 28.

e/ A Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Tourinform Iroda továbbképzési tervének módosítása jóváhagyása

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

38/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Tourinform Iroda továbbképzési tervének módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatási igénylést a jóváhagyott továbbképzési tervvel együtt küldje meg az Országos Széchenyi Könyvtárnak.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2008. február 15.

i/ Emelt szintű járóbeteg szakellátás fejlesztésére kiírt pályázattal kapcsolatos döntések

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő hiányolja a határozati javaslatból a tervet.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a pályázat előkészítése a heti rendszerességgel tartott egyeztetések során alakult, így a terv is, ami a pályázati kiírásban meghatározott kötelező infrastrukturális elemeket tartalmazza. A jelenlegi szakrendelő épülete stílusában az új kórházi épülethez alkalmazkodna, azzal gyakorlatilag szerves egységet képezne. A két épületrész egy emeleti folyosóval kerülne összekötetésbe.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint a 880 millió Ft-ba sok minden belefér, s nagy hibát követnek el, ha ezt leszűkítik. Úgy véli, ha a kórház épületében található szakrendelőket – sebészet, belgyógyászat, bőrgyógyászat – ki tudnák hozni e pályázat keretében, akkor tovább növelhetik a kórház kapacitását, így még több normatív támogatást tudnak lehívni.

Javasolja, hogy építsenek olyan szakrendelőt, amibe a kórházból vissza tudják telepíteni a szakrendeléseket, át tudják vinni a röntgent, az ultrahangot, így a kórház épületében kapacitás szabadul fel.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy az egynapos sebészeti ellátáshoz szükséges műtőblokk is itt kerülne kialakításra, illetve a nappali kórházi részleg is. Arányait tekintve az új rendelő nagyobb alapterületű a kórház új épületénél. Ugyanakkor műszaki paraméterbeli különbség, hogy az épület leggazdaságosabb működtetését lehetővé tevő fejlesztések is megvalósíthatók. A pályázati kiírás határozottan igényli azokat a modern megoldásokat, amelyek a környezetbarát energia felhasználást célozzák. Példaként említi a hőszivattyús energia-felhasználást.

Horváth László képviselő szeretné, ha a képviselő-testület is tudná ezeket vitatni, mert éppen a hőszivattyús megoldás egy nagy átverés, mivel az áram – amit a szivattyú felhasznál a keringetéshez – többbe kerül, mint az előállított energia. Áramkimaradás esetén pedig leáll a rendszer. Utal arra, hogy a kórház épületébe tervezett kazánok kapacitás szempontjából elbírják a többit is. Nem beszélve arról, hogy a kórházi adminisztrációt is ki kellene hozni a kórház új épületéből.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a régi I-es belgyógyászat épületében jelenleg is kihasználatlan kapacitás van, ami irodák berendezésére alkalmas. Az átmeneti időszakra vonatkozó elképzelés, miszerint a krónikus belgyógyászati ágyak elhelyezését itt oldanák meg, aminek a finanszírozása biztosítaná az átalakítás költségét. Ugyanakkor a tervben szerepel ennek a nagyon rossz állapotú épületnek az elbontása is.

Horváth László képviselő javasolja, hogy a határozati javaslat 5./ pontjában a „... a rendelőintézet területén hozzájárul az építéshez” szövegrészt töröljék. E helyett a képviselő-testület adja beleegyezését, hogy a szükséges területet biztosítja. Ugyanis a kórház területéhez hozzá van csatolva az a zöldterület, ami most részben parkoló.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, hogy a határozati javaslat a pályázati kiírás követelményeinek megfelelő formában került megfogalmazásra. Nem javasolja ezt a módosítást, mert a tervező mindenféle szempontból a jelenlegi szakrendelő területére tervezte az épületet. Úgy gondolja, ezzel a képviselő-testület nem vállal semmivel sem több kötelezettséget.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

39/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázathoz szükséges orvos-szakmai program tartalmával egyetért.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az „Aktív kórházi ellátásokat kiváltó járóbeteg szolgáltatások fejlesztésére” címmel, TIOP 2.1.3/07/1. kódszámmal jelölt fejlesztési pályázatot benyújtja.
- 3./ A fejlesztés összköltsége: 888.888.888,- Ft
 Pályázott támogatás: 800.000.000,- Ft
 Saját erő: 88.888.888,- Ft
- 4./ A képviselő-testület biztosítja a pályázathoz szükséges 10 %-os önerőt az önkormányzat 2008-2009-2010. évi költségvetéseiben.
- 5./ A képviselő-testület, mint a 798 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa visszavonhatatlan beleegyezését adja a TIOP 2.1.3/07/1. kódszámú a projekt megvalósításához, és a rendelőintézet területén hozzájárul az építéshez.
- 6./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatot az ESKI STRAPI (1051 Budapest, Arany J. u. 6-8.) címére nyújtsa be.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
 2./ pont esetében: 2008. február 29.
 3./ pont esetében: folyamatos
 4./ pont esetében: folyamatos
 5./ pont esetében: azonnal
 6./ pont esetében: 2008. február 29.

j/ KDOP-2007-2.1.1/B kódszámú „A Bakony fővárosának központjában található egyedi turisztikai vonzerők: parkok és középületek idegenforgalmi bemutatási célú fejlesztése” című pályázat benyújtása a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht-hoz

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága támogatja a pályázat benyújtását.

Kérdés

Horváth László képviselő hiányolja az előterjesztésből a részletes költségbontást, mert szeretne volna látni, ki milyen önrésszel és fejlesztési költség-résszel vesz részt a pályázatban. Emlékeztet arra, hogy 26 milliárd forintot irányoztak elő ilyen célra a régió részére. Véleménye szerint a pályázattal megigényelt összeg nagyon sok pénzt jelent.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a régió minden települése nem pályázhat erre a forrásra, mivel a kiírás nevesíti a kiemelt turisztikai területeket. Tudomása szerint 800 millió Ft a maximálisan elnyerhető támogatás, amit a benyújtandó pályázat nem merít ki.

Kaszás Béla osztályvezető hozzáteszi, hogy mindhárom partnerrel egyeztetve történt a költségkalkuláció.

Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő véleménye szerint ez egy nagy lehetőség nemcsak a Bakonyi Természettudományi Múzeumnak, hanem a városnak és a rendnek is. Mindenkit arra kér, hogy maximálisan támogassa a benyújtandó pályázatot, mert a városnak szüksége van erre a pénzre.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

40/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Önkormányzattal és a Ciszterci Apátsággal közösen megvalósítva „A Bakony fővárosának központjában található egyedi turisztikai vonzerők: parkok és középületek idegenforgalmi bemutatási célú fejlesztése” címmel, gesztorként pályázatot nyújt be a KDOP-2007-2.1.1./B ROP kiírásra a KDRFÜ Kht-hoz.
- 2./ A fejlesztés teljes költsége: 808.548.824,- Ft
 Pályázott támogatás összesen (85 %): 687.266.500,- Ft
 Önerő összesen (15 %): 121.282.324,- Ft
 A fejlesztés Zircre jutó összköltsége (64 %): 516.945.931,- Ft
 Pályázott támogatás Zircre esően: 439.404.041,- Ft
 Saját erő (2008-2010. években rendelkezésre áll) 77.541.890,- Ft
- 3./ A képviselő-testület biztosítja a pályázathoz szükséges 15 %-os önerőt az önkormányzat 2008-2010. évi költségvetéseiben.
- 4./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a pályázathoz szükséges konzorciumi megállapodás Veszprém Megyei Önkormányzattal és a Ciszterci Apátsággal történő megkötésére, illetve a gesztori teendők ellátására.
- 5./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat KDRFÜ Kht-hoz történő benyújtására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: 2008. február 15.

2./ pont esetében: folyamatos

3./ pont esetében: folyamatos

4./ pont esetében: 2008. február 13.

5./ pont esetében: 2008. február 15.

k/ Zirc, Alkotmány u. 3/A. II/12. szám alatti lakás hasznosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Árpásy Tamás jegyző jelzi, hogy közeledik a 22,00 óra, s célszerűnek tartaná, ha a képviselő-testület szavazna az ülés továbbfolytatásáról.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatja, hogy az elfogadott napirendnek megfelelően az ülés 22,00 óra után is folytassák.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága támogatja a lakás felújítását és piaci alapon történő bérbeadását.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja az ingatlan értékesítésre történő kijelölését.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javaslatát – 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal határozatot hoz:

41/2008.(II.11.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc, Alkotmány u. 3/A II/12. szám alatti 1364/12/A/13 hrsz-ú lakást felújított állapotban piaci alapon 2008. december 31. napjáig határozott időre történő bérbeadásra kijelöli a hatályos lakásrendelet alapján.
- 2./ A lakást a helyben szokásos módon a képűtségben kell meghirdetni.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérlő kijelölésére az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság közreműködésével.
- 4./ A képviselő-testület felhatalmazza a Városüzemeltetési Kht. vezetőjét a szerződés megkötésére.
- 5./ Amennyiben a képviselő-testület az 1./ pontban leírt határidő lejárta után a lakást nem kívánja más módon hasznosítani, illetőleg nem kíván más személlyel szerződést kötni, a szerződés határideje – a szerződés megkötését követő évtől, illetőleg az e pontban leírt feltételek fennállása esetén folyamatosan - egy évvel meghosszabbítható.

Felelős: 1./ - 3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

4./ pont esetében: Schreindorfer Károly Városüzemeltetési Kht. ügyvezetője

5./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Schreindorfer Károly Városüzemeltetési Kht. ügyvezetője

(a szerződés esetleges meghosszabbítása esetén a szerződés megkötése tekintetében)

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2008. március 5.

3./ pont esetén: 2008. március 31.

4./ pont esetén: 2008. április 10.

5./ pont esetén: 2008. december 31. és 1 éves határidőkkel folyamatos

12./ Tájékoztató Dr. Árpásy Tamás jegyző teljesítményértékeléséről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Horváth László képviselő távozik az ülésteremből.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a jegyző teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

13./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Kovárczi Attila képviselő és Nagy Tamás képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester az ülést 21 óra 55 perckor berekeszti.

A képviselő-testület ezt követően áttér a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző