

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2008. április 7-én 18,50 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,  
Dr. Czuppon Károly alpolgármester  
Baranyai József, Gartner József, Holl András, Kasper Ágota, Kovárczi Attila, Lingl Zoltán,  
Pék László, Vörös Kálmán (10 fő)

- távolmaradását előre nem jelezte: Horváth László képviselő,  
Nagy Tamás képviselő,  
Ulrich Krisztián képviselő,  
Dr. Varga Tibor képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,  
Kaszás Béla osztályvezető,  
Várszegi Bernadett osztályvezető,  
Kapitány Zsolt irodavezető.

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 10 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **73/2008.(IV.7.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

#### I. Önkormányzati rendeletek alkotása

1./ Zirc, Rákóczi tér 3-9. szám és 1046/3 hrsz-ú ingatlanon álló épületek helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá helyezéséről szóló 1/2003.(II.11.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

- 2./ Zirc, Rákóczi tér általános helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá helyezéséről szóló 26/2003.(VII.15.) ÖK. rendelet módosítása  
Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

- 3/ Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet magasabb vezetői álláspályázat kiírása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 4./ Partnerségi megállapodás aláírása a Veszprém Megyei Önkormányzattal a III. Béla Gimnázium és Művészeti Szakközépiskola felújítását célzó KDOP-2007-5.1.1./2F pályázati együttműködés érdekében  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 5./ TIOP 2.3.1.-07/1 "Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet új, emelt szintű (R1) járóbeteg szakrendelőjének kialakítása" című pályázathoz forrás kiegészítési pályázat benyújtása a Pályázati Önerő Kiegészítési Keretre  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 6./ Szennyvízberuházás kapcsán felmerült útépítési munkák  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 7./ Zirc, Alkotmány u. 6. III/14. szám alatti lakás hasznosítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

- 1./ Zirc, Rákóczi tér 3-9. szám és 1046/3 hrsz-ú ingatlanon álló épületek helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá helyezéséről szóló 1/2003.(II.11.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet módosítását azzal, hogy a Rákóczi tér 3-9. szám helyett 2-5. szám szerepeljen.

Kaszás Béla osztályvezető elmondja, hogy a térképen rosszul szerepel a házszámozás, mert hivatalosan a Rákóczi tér 2. házsám az autóbusz-pályaudvart körülvevő épületé. A Rákóczi téri fal a 3. házsámtól kezdődik. Hozzáteszi, hogy a térképet korrigáltatják a földhivatalnál.

Ottó Péter polgármester szerint így helyesen Rákóczi tér 3-5. szám szerepel a rendelet-tervezetben.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a rendelet megszüntetésével a meghozott testületi akaratot magasabb szinten képviseli az érvényben lévő magasabb szintű jogszabály vagy annulálja.

Dr. Árpásy Tamás jegyző inkább úgy fogalmazna, hogy felülírja.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, érdemi részében tudják magukat tartani az abban megfogalmazott akarathoz vagy sem? Kifejti, hogy az önkormányzat rendeletében megfogalmazottak szerint egy szándék testesült meg, amit fel kell adni. Amennyiben ez úgy történik meg, hogy magasabb szintre kerül, akkor rendben van. Vagy nem így történik?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint a magasabb rendű jogszabály változása az önkormányzati rendeletben foglalt e passzust – újabb építési engedély köteles tevékenységeket emeljenek be - nem teszi lehetővé. Ezt kellett átvezetni az önkormányzati rendeleten, mert a hatályos ezt lehetővé teszi.

Várszegi Bernadett osztályvezető hozzáteszi, hogy egyrészt a magasabb rendű jogszabály már nem teszi lehetővé az építési engedély köteles építési tevékenységek körének a kiterjesztését. Viszont a 37/2007. ÖTM rendelet az építési engedély köteles körbe beemelte a helyi védelem alatt álló építmények homlokzatának átalakítását az egyéb egyébként is építési engedély köteles építési tevékenységek körét kibővítendő. Gyakorlatilag, ami eddig benn volt a helyi rendeletben – mint építési engedély köteles tevékenység – ugyanaz benne van a magasabb rendű jogszabályban is.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

#### **5/2008.(IV.22.) rendelet**

Zirc, Rákóczi tér 3-9. szám és 1046/3 hrsz-ú ingatlanon álló épületek helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá helyezéséről szóló 1/2003.(II.11.) ÖK. rendelet módosításáról

2./ Zirc, Rákóczi tér általános helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá helyezéséről szóló 26/2003.(VII.15.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet módosítását azzal, hogy az OTP melletti új épület is helyi védelem alá kerüljön.

Dr. Árpásy Tamás jegyző pontosítja az ügyrendi bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet 1. § (2) bekezdése az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

- Rákóczi tér 1126/12 hrsz-ú telken lévő épület

Várszegi Bernadett osztályvezető jelzi, hogy ugyanezt a rendelet 6. számú mellékletében is át kell vezetni, mivel a felsorolás ott is megismétlődik.

Dr. Árpásy Tamás jegyző a módosításokat elfogadja.

Kasper Ágota képviselő észrevétele, hogy a rendelet 1. § (2) bekezdésében a Rákóczi tér 6. 1046/4 hrsz-ú épület helyesen „zöldkeresztes ház”.

Lingl Zoltán képviselő felhívja a figyelmet a 4. § (3) bekezdésének utolsó szavára, ami helyesen „egyeztetés”.

Dr. Árpásy Tamás jegyző az észrevételekkel egyetért, azokat elfogadja.

Kovárczi Attila képviselő értelmezése szerint a rendelet 1. § (2) bekezdésben felsorolt épületek közé – amire a helyi védelem kiterjed – felveszik a Penny Market épületét. Kérdezi, ezt így kell érteni?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza szerint a rendelet 1. §-ában a helyi területi védelem szerepel, ami azt jelenti, hogy a tér falát alkotó épületek önálló értéket nem képviselnek. Viszont azoknak a tömegarányuk, anyaghasználatuk mindenképpen a tér arculatához kell, hogy alkalmazkodjanak. A 2. §-ban van két olyan épület, ami viszont önmagában is helyi értékvédelemre javasolt. Ahhoz, hogy a Penny Market telkén lévő továbbépítést szabályozni tudják úgy, hogy a tér arculatához alkalmazkodjon, be kell tenni a rendeletbe ezt a telket is. Hozzáteszi, hogy nem a Penny Market élvezi a védelmet, hanem maga a térfal, aminek a része.

Kovárczi Attila képviselő az előterjesztés alapján ismételten kérdezi, a Penny Market épületét helyezik védelem alá?

Dr. Árpásy Tamás jegyző megjegyzi, hogy a rendelet 1. § (2) bekezdése térfalat említ. Emlékezete szerint annak idején a rendelet megalkotásakor ugyanez a probléma már felvetődött.

Holl András képviselő utal arra, hogy a rendelet 3. § (4) bekezdése kikerül a rendeletből, mely szerint emlékművek, szobrok és egyéb létesítmények megvalósítása építési engedélyhez kötött. Kérdezi, hogyan kell ezt érteni?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza szerint ugyanúgy építési engedély köteles kört határozna meg az önkormányzat, amit nem tehet meg a jogszabályok alapján. Viszont a közterületen végzett építési munkát a 37/2007. ÖTM rendelet szintén szabályozza. Építési engedély kell hozzá, csak nem az önkormányzat határozza meg.

#### Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő annak idején sem szavazta meg a rendeletet a már említett probléma miatt. Most sem fogja megszavazni, mivel a település lakossága már jó ideje vitatkozik, hogy azon a téren az építmény, mit keres. Megérti az akaratot, csak a tárgyasult dolgot nem érti benne.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal rendeletet alkot:

**6/2008.(IV.22.) rendelet**

Zirc, Rákóczi tér általános helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá  
helyezéséről szóló  
26/2003.(VII.15.) ÖK. rendelet módosításáról

3/ Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet magasabb vezetői álláspályázat kiírása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága támogatja a pályázat kiírását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztés pályázati kiírására, mely szerint a pályázatnak tartalmaznia kell többek között a pályázó beleegyező nyilatkozatait arról, hogy az egészségügyi alkalmassági vizsgálatnak, továbbá a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz. Kérdezi, ez a gyakorlatban hogyan valósul meg? Időben mikor van, s milyen következményei vannak?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy hasonló előírás, mint a köztisztviselők esetében. Tudomása szerint a foglalkoztatás előtt kell elvégezni az egészségügyi alkalmassági vizsgálatot. A foglalkoztatás-egészségügyi vizsgálatot végző orvos „alkalmas” vagy „nem alkalmas” minősítést ad. Nyilván az „alkalmas” minősítés szükséges a pályázó kinevezéséhez.

Kovárczi Attila képviselő szerint ez azt jelenti, hogy a képviselő-testület e vonatkozásban maximálisan megbízva a pályázóban kinevezi, s majd utána ellenőrzi ezt a papírt.

Dr. Árpásy Tamás jegyző szerint nem.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, határidőben mit jelent a papír leadása a pályázat elbírálásához képest?

Dr. Árpásy Tamás jegyző tudomása szerint a kinevezés feltétele az egészségügyi alkalmasság. Az erről szóló dokumentumot a kinevezés előtt hozza az illető, de már a testületi döntés után.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, mi van akkor, ha a jelölt számára nincs pozitív előnyöket tartalmazó nyilatkozat, s ezt elhallgatja?

Dr. Árpásy Tamás jegyző szerint nem hallgathatja el, de ebben az esetben a testület jogszerűtlenül nevezi ki, mivel az egészségügyi alkalmasság alapfeltétele a kinevezésnek.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, mit kezdenek a döntésükkel?

Dr. Árpásy Tamás jegyző véleménye szerint ebben az esetben a kinevező határozatot vissza kell vonni, új pályázatot kell kiírni, s az intézmény vezetésével a pályázat eredményes elbírálásáig egy megbízott intézményvezetőt kell kinevezni.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy maximálisan betartva minden emberi jogot valaki nem ellenőrizheti előzetesen a papír tartalmát? Példaként említi, hogy az erkölcsi bizonyítványt csatolni kell a pályázathoz. Kérdezi, az egészségügyi alkalmassági vizsgálatot kérheti-e valaki? Esetleg személyiségi jogokba ütközik?

Dr. Árpásy Tamás jegyző tudomása szerint a kinevezésről szóló döntés után küldik el foglalkozás-egészségügyi vizsgálatra abban a holt időszakban, ami a kinevezéséről szóló döntés és a konkrét, polgármester által aláírt kinevezés közötti időszakra esik.

Holl András képviselő felveti, hogy a pályázati kiírásban szerepeljen, miszerint az egészségügyi alkalmasságot igazoló dokumentum is kerüljön becsatolásra. Kérdezi, jogszabály tiltja-e, hogy az önkormányzat – mint pályáztató – kérje az egészségügyi alkalmasság igazolását?

#### Hozzászólás

Vörös Kálmán képviselő szerint a jelöltet mindenképpen el kell küldeni alkalmassági vizsgálatra.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a pályázati feltételek között szerepeljen, miszerint csatolni kell 30 napnál nem régebbi egészségügyi alkalmassági vizsgálatról szóló tanúsítványt. Azonban meg kell nézni, hogy ennek nincs-e jogszabályi akadálya. Amennyiben bármilyen jogszabályba ütközik, akkor az eredeti pályázati felhívás jelenik meg.

Holl András képviselő módosító javaslata, hogy a pályázatot részmunkaidőre írják ki.

Vörös Kálmán képviselő szerint ez nem elfogadható, mert mindenki tisztában van azzal, hogy egy intézmény vezetése mekkora terhet ró a vezetőre. A kórház a városban a második legnagyobb intézmény, aminek 375 millió Ft a költségvetése. Egy ekkora intézményt részmunkaidőben csak úgy lehet ellátni, ha különböző szakértőket kérnek fel az igazgató mellé, s őket fizetik. Egy főállású intézményvezető pedig minden nap felügyel az intézményre.

Holl András képviselő véleménye szerint a kórház vezetése részmunkaidőben is ellátható, s lényegesen kevesebbe kerülne az önkormányzatnak.

Ottó Péter polgármester úgy véli, sokkal több potenciális pályázót zárnak ki akkor, ha részmunkaidős foglalkoztatást ajánlanak fel, mert nehéz olyan embereket találni, akik komolyan gondolják egy intézmény vezetését, s azt részmunkaidőben kívánják ellátni. Úgy gondolja, amikor a jelenlegi igazgatót megbízták, akkor valamilyen szinten kényszerhelyzetben volt az önkormányzat, mert az előző intézményvezető lemondott. Megítélése szerint az igazgató sem heti két napban foglalkozik a kórház dolgaival.

Az más kérdés, hogy jelenleg csak részmunkaidőben tudja vállalni a feladat ellátását, mivel máshol van főállásban.

Kovárczi Attila képviselő csak akkor szavazza meg a pályázati kiírást, ha előzőleg bekérik az alkalmassági tanúsítványt.

A polgármester szavazásra bocsátja Holl András képviselő javaslatát, mely szerint a pályázati kiírást részmunkaidős foglalkoztatással írják ki.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Dr. Árpásy Tamás jegyző Kovárczi Attila képviselő javaslatával kapcsolatban megjegyzi, miszerint a pályázó hozzájárulása is kell, hogy a képviselő-testület megismerje az egészségügyi alkalmassági tanúsítvány tartalmát, mivel a személyes adatok védelméről szóló törvény értelmében különlegesen védett adatnak minősül. Véleménye szerint úgy korrekt, ha a hozzájáruló nyilatkozatot is csatoltatják a pályázóval.

Kovárczi Attila képviselő azt is elfogadja, hogy testületi ülésen egy illetékes személy úgy nyilatkozzon, miszerint „x” vagy „y” foglalkoztatásának nincs egészségügyi akadálya. Neki még a papír sem kell, csak legyen egy felelős ember, aki azt mondja, hogy ez az ember egészségügyileg alkalmas.

Lingl Zoltán képviselő javasolja, hogy a pályázó nyilatkozzon arról, miszerint rendelkezik egy 30 napnál nem régebbi egészségügyi alkalmassági „alkalmas” tanúsítvánnyal. Ezzel nem sértenek személyiségi jogot.

Ottó Péter polgármester számára elfogadható a javaslat, így a pályázati feltételek közé bekerül, miszerint a pályázó nyilatkozik, hogy 30 napnál nem régebbi a munkakör betöltéséhez szükséges egészségügyi alkalmassági „alkalmas” minősítéssel rendelkezik.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve a módosítást - 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

#### **74/2008.(IV.7.) Kt. számú határozat**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet igazgatói – magasabb vezetői – feladatainak ellátására az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak alapján pályázatot ír ki.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a pályázati eljárással kapcsolatos feladatok elvégzésére.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester  
2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal  
2./ pont esetében: folyamatos

4./ Partnerségi megállapodás aláírása a Veszprém Megyei Önkormányzattal a III. Béla Gimnázium és Művészeti Szakközépiskola felújítását célzó KDOP-2007-5.1.1./2F pályázati együttműködés érdekében

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a partnerségi megállapodás aláírását.

#### Kérdés

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a pályázatot már befogadták?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy igen.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy ez a partnerségi megállapodás az önkormányzat és a megyei önkormányzat között létrejött karbantartási és felújítási szerződést megsemmisíti?

Ottó Péter polgármester véleménye szerint nem.

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztés bevezetőjére, mely szerint az önkormányzatnak az alapterület növekedésével esetlegesen megnövekedő működési költségekben történő anyagi szerepvállalásra sem lehetősége, sem oka nincs, hiszen a működés feltételeinek biztosítása a mindenkori fenntartó feladata. Kérdezi, ezt mire vélje?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a korábbi megállapodás-tervezet szerint a megyei önkormányzat elképzelése az volt, miszerint a területnövekedéssel járó feladatellátáshoz arányosan járuljon hozzá a zirci önkormányzat.

Holl András képviselő kérdezi, a megyei önkormányzat egyetértett az 5./ pont elhagyásával?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint a megyei önkormányzat hivatalának illetékesével egyeztetett, azt nem tudja, hogy döntéshozói szintig eljutott-e a dolog. A megállapodás lényegét elmondta, és e-mailen is átküldte. Egyelőre érdemi reakció nem érkezett.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a pályázat tartalma, a szakmai program az intézmény munkatársainak közreműködésével készült el. Úgy is fogalmazhatna, hogy az intézmény igényeit figyelembe véve.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**75/2008.(IV.7.) Kt. számú határozat**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Veszprém Megyei Önkormányzattal kötendő, a zirci III. Béla Gimnázium és Művészeti Szakközépiskola „KDOP-2007-5.1.1./2F” pályázatában történő együttműködés módját szabályozó partnerségi megállapodás-tervezet tartalmával egyetért.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt partnerségi megállapodás szükséges kiegészítésekkel történő, a tervezet tartalmát nem csorbító megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. április 30.

- 5./ TIOP 2.3.1.-07/1 ”Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet új, emelt szintű (R1) járóbeteg szakrendelőjének kialakítása” című pályázathoz forrás kiegészítési pályázat benyújtása a Pályázati Önerő Kiegészítési Keretre

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a pályázat benyújtását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**76/2008.(IV.7.) Kt. számú határozat**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „TIOP 2.3.1.-07/1 ”Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet új, emelt szintű (R1) járóbeteg szakrendelőjének kialakítása” című pályázathoz kapcsolódóan önerő kiegészítés céljából PÖKK pályázatot nyújt be a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Gazdasági És Területrendezési Bizottságához.
- 2./ A fejlesztés összköltsége: 888.888.888 Ft
 

Pályázott támogatás:	800.000.000 Ft
Saját erő összesen:	88.888.888 Ft
Ebből PÖKK önerő kiegészítés:	15.000.000 Ft
PÖKK önerő évekre lebontva:	2008.                      2009.                      2010.
	0 Ft                      6.000.000 Ft                      9.000.000 Ft
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatot a Megyei Önkormányzat Gazdasági és Területrendezési Bizottságához adja be.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: 2008. április 15.

2./ pont esetében: folyamatos

3./ pont esetében: 2008. április 15.

## 6./ Szennyvízberuházás kapcsán felmerült utépítési munkák

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát, majd jelzi, hogy a kivitelezővel történt egyeztetés eredményeként az ajánlati árból kb. 10 %-ot engedett. Így a teljes bruttó bekerülési költség 5.354.836,- Ft lenne. Javasolja, hogy a forrást a 2005. évben felvett fejlesztési hitel terhére jelöljék meg.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a munkák pénzügyi fedezetét a 2008. évi költségvetés fejlesztési alap terhére biztosítsák.

### Kérdés

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztésben szereplő 6.120.922,- Ft-ra, s kérdezi, mely összegekből jött ez ki?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a mellékletben szereplő árajánlatok Áfa-val növelt összegeiből.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy a megsüllyedt vízelvezető folyóka felújítása alatt mit kell érteni műszakilag?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy a vízelvezető folyóka a korábbi években süllyedt meg, s nem a beruházás során. Azonban célszerű felújítani, úgy hogy teljes szélességében aszfaltburkolatot kap az utca.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a meglévő járda újjáépítése mit takar?

Kaszás Béla osztályvezető válasza szerint a mellékletben szerepel a műszaki tartalom.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy ez a 82-es főút mellett lévő járda?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy igen.

Kovárczi Attila képviselő felveti, hogy ez a járda jelen pillanatban már kiemelt szegéllyel rendelkező járda?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy nem.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, nem is kell oda kiemelt szegélyt építeni?

Kaszás Béla osztályvezető válasza szerint nem, mert akkor építési engedély köteles. Hozzáteszi, az önkormányzatnak most nincs olyan lehetősége, hogy teljesen új járdát építsen kiemelt szegéllyel, hatósági engedélyeztetéssel.

Ottó Péter polgármester kérdezi, ha teljesen új járdát szeretnének építeni, s annak a hatósági engedélyeztetése megtörténne, van-e olyan előírás, aminek a következtében nem kapnának építési engedélyt?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy közlekedéshatósági szabványok, illetve a hatályos jogszabályok írják elő, de konkrétan nem tudja megmondani.

Ottó Péter polgármester emlékezete szerint valamelyik megbeszélésen hangzott el, hogy az új építésű járdák esetében megvan az a minimális szélesség, amit biztosítani kell. Kardosréten viszonylag keskeny nyomvonalú a járda, s mellette a 82-es számú főútvonal, aminek nem megoldható a szűkítése.

Kaszás Béla osztályvezető úgy emlékszik, hogy a két sávós gyalogos közlekedésnél 80 cm egy sáv, s annak a kétszeresét kell biztosítani.

Kovárczi Attila képviselő megéri az új építésével kapcsolatos új Európai Uniók szabványok betartásának néha lehetetlen kivitelezését. Viszont azt soha nem fogja megérteni, hogy amikor évekként ezelőtt azt ígérték a kardosréti embereknek, ha meglesz a szennyvíz-csatorna, akkor meglesz a járda is, miért nem tartják be. Azt mégsem lehetne megengedni, hogy a buszra várakozó gyerekek egy szinten álljanak az útpadkán, mert balesetveszélyes.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, az elhangzott észrevételeket a műszaki tartalomnál mindenképpen figyelembe kell venni, s a kivitelezővel egyeztetve okos megoldásra kell jutni.

Kovárczi Attila képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a határozati javaslat 1./ pontjába kerüljön be a bruttó összeg, s forrásként jelöljék meg a 2005. évben felvett fejlesztési hitelt.

A polgármester szavazásra bocsátja az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javaslatát, mely szerint a munkák pénzügyi fedezetét a 2008. évi költségvetés fejlesztési alap terhére biztosítsák.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

#### **77/2008.(IV.7.) Kt. számú határozat**

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a SWIETELSKY Kft. (8200 Veszprém, Stadion u. 23/B) ajánlatát a Zirc-Tündérmajor utépítésre, valamint a Zirc-Kardosrét járdaépítésre mindösszesen bruttó 5.354.836,- Ft összegben.

- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a munkák megrendelésére.
- 3./ A képviselő-testület a munkák pénzügyi fedezetét a 2005. évben felvett fejlesztési hitelből biztosítja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. április 14.

3./ pont esetében: folyamatos

Kovárczi Attila képviselő megérkezik az üléssterembe.

7./ Zirc, Alkotmány u. 6. III/14. szám alatti lakás hasznosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester kiegészítése szerint időközben megtörtént a felújítás költségeinek kiszámítása, melyben gázzal és központi fűtéssel való ellátás is szerepel. Ez az összeg 1.800.000,- Ft, ami a Városüzemeltetési Kht. lakásalap számláján rendelkezésre áll. Hozzáteszi, hogy piaci alapon történő bérbeadás esetén a felújítás költsége kb. 5 év alatt térülne meg.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a piaci alapú bérbeadást.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő véleménye szerint ezt a lakást meg kellene hagyni önkormányzati tulajdonban már csak azért is, mert úgy tudja, különböző szakmákban szakembereket vár a rendőrhatalóság, kórház, stb. Amennyiben felújítják ezt a lakást, s nem veszik bérebe piaci alapon, akkor elhelyezhető benne egy szakember. Ha eladják, akkor az önkormányzat vesz, esetleg bérel. Úgy gondolja, a megtérülés abban a pillanatban nulla évre csökken, amint szakember kerül a lakásba.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **78/2008.(IV.7.) Kt. számú határozat**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a zirci 1906/3/A/14 hrsz-ú Zirc, Alkotmány u. 6. III/14. szám alatti 49,5 m<sup>2</sup>-es, 2 szobás lakást felújított állapotban piaci alapon 2008. december 31. napjáig határozott időre történő bérbeadásra kijelöli a hatályos lakásrendelet alapján.
- 2./ A lakást a helyben szokásos módon a képűtségben kell meghirdetni.

- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kijelölésre az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság közreműködésével.
- 4./ A képviselő-testület felhatalmazza a Városüzemeltetési Kht. vezetőjét a szerződés megkötésére.
- 5./ Amennyiben a képviselő-testület az 1./ pontban leírt határidő lejárta után a lakást nem kívánja más módon hasznosítani, illetőleg nem kíván más személlyel szerződést kötni, a szerződés határideje - a szerződés megkötését követő évtől, illetőleg az e pontban leírt feltételek fennállása esetén folyamatosan – egy évvel meghosszabbítható.

Felelős: 1./ és 2./ pont esetén: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetén: Schreindorfer Károly Városüzemeltetési Kht. ügyvezetője

4./ pont esetén: Ottó Péter polgármester

Schreindorfer Károly Városüzemeltetési Kht. vezetője

(a szerződés esetleges meghosszabbítása esetén a szerződés megkötése tekintetében)

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2008. április 14. – 2008. április 21.

3./ pont esetén: 2008. május 16.

4./ pont esetén: 2008. június 2.

5./ pont esetén: 2008. december 31. és 1 éves határidővel folyamatos

Ottó Péter polgármester az ülést 20 óra 05 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter  
polgármester

Dr. Árpásy Tamás  
jegyző