

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2008. október 27-én 17,00 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester
Baranyai József, Holl András, Horváth László, Kasper Ágota, Kovárczi Attila, Lingl Zoltán,
Pék László, Ulrich Krisztián, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (12 fő)

- távolmaradását előre nem jelezte: Gartner József képviselő,
Nagy Tamás képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Dobosné Lipp Valéria pénzügyi ügyintéző,
Kaszás Béla osztályvezető,
Findeisz János díszpolgár,
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár,
Hajba Zsolt őrparancsnok,
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Kovárcziné Sárfi Andrea GAESZ megbízott vezetője,
Schreindorfer Károly ügyvezető,
Albóciné Ábrahám Gabriella városi főépítész,
Hernádi Csilla regionális gazdasági vezető,
Varga Gábor mentőállomás-vezető,
Volf Kálmán vezető mentőtiszt.

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 12 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, s jelzi, hogy Holl András képviselő napirend előtti felszólalást kíván tenni Zirc közbiztonsága témában. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet értelmében az „Egyéb ügyek” keretében tárgyalandó napirendi pontokról külön kell szavazni.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szeretné a napirendi javaslatot kiegészíteni egy újabb napirendi ponttal, ami Zirc város kötvényjegyzésével kapcsolatos, s indítványozza, hogy zárt ülés keretében tárgyalja meg a képviselő-testület.

Dr. Árpásy Tamás jegyző utal az SZMSZ 9. § (10) bekezdésére, amely úgy rendelkezik, hogy sürgősségi előterjesztést a testületi ülés napját megelőző nap 12,00 óráig lehet benyújtani.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy képviselőtársa más napirendi pont keretében a kötvényjegyzéssel kapcsolatos észrevételét nem tudja elmondani?

Horváth László képviselő válasza, hogy nem szeretné, s ezért kérte a zárt ülésen történő megvitatását. Ugyanakkor nem feltétlen ragaszkodik ahhoz, hogy napirendi pont legyen, mert elfogadja azt is, ha beszélnek róla, de erre mindenféleképpen kerüljön sor, mivel a képviselő-testület a jelenlegi helyzet mellett nem mehet el szó nélkül. Tart attól, ha későn reagálja le a helyzetet, akkor már nagyon késő lesz. Véleménye szerint mindenképpen szükség lenne a közös gondolkodásra.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy ne a napirend keretében tárgyalják a felvetett témát, hanem azt követően cseréljenek gondolatokat.

Horváth László képviselő elfogadja a javaslatot, de ragaszkodik ahhoz, hogy az elhangzott gondolatok kerüljenek jegyzőkönyvbe.

Dr. Varga Tibor képviselő megjegyzi, hogy polgármester úrral a kialakult helyzet folytán már beszélgettek a kötvénnyel kapcsolatban.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület a mai ülésen „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg a „Városi Erzsébet Kórház geriátriai szakkórház kialakítás CÉDE támogatása” című előterjesztést.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület a mai ülésen „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg a „TIOP-1.2.2./08/1 Múzeumok iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése pályázati kiíráshoz pályázatíró kiválasztása” című előterjesztést.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a képviselő-testület a 4./, 10/b és a 11./ napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy mi az indoka?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a 4./ és a 10/b napirendi ponttal kapcsolatban ajánlatok közül kell döntenet, s a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, hogy zárt ülésen tárgyalja-e vagy sem. A 11./ napirendi pont esetében az önkormányzat érdeke, mivel folyamatban lévő ügyről van szó, és személyiségi jogokat is érint.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy a bírósági tárgyalás nem volt zárt?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy nem volt zárt.

Kovárczi Attila képviselő javasolja, hogy polgármester úr ismertesse a napirendi pontot, majd a vitát folytassák le zárt ülésen.

Dr. Árpásy Tamás jegyző szerint az igaz, hogy a bírósági tárgyalás nyílt volt, viszont maga az előterjesztés túlterjeszkedik a tárgyalás ismertetésén. Emlékeztet arra, hogy a képviselő-testület ellen egyszer már indítottak pert személyiségi jogok sérelme miatt. Úgy gondolja, e miatt célszerű a zárt ülés.

Dr. Varga Tibor képviselő véleménye szerint e napirendi pontot azért kellene zárt ülésen tárgyalni, mert nem mindegy, hogy pertaktikailag az önkormányzat mit fog lépni. Ugyanis a jogászok véleménye is megoszlik abban, hogy a megszületett közbenső ítélet milyen lépéseket indukál az önkormányzat számára.

Kovárczi Attila képviselő felveti, hogy e napirendi pont nem zárt ülési anyagként került előterjesztésre. Nem érti azt, hogy miért nem lehet nyílt ülésen ismertetni az előterjesztés tartalmát, majd a képviselő-testület zárt ülésen vitassa meg a témát.

Továbbra is fenntartja javaslatát.

A polgármester szavazásra bocsátja Kovárczi Attila képviselő javaslatát, mely szerint az előterjesztő a 11./ napirendi pontról - Tájékoztató a Veszprém Megyei Bíróság előtti 1.G.40.150/2007. számú ügy állásáról – nyílt ülés keretében adjon tájékoztatást.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja, hogy a 4./ - Emelt szintű járóbeteg szakellátás fejlesztésére kiírt pályázathoz szükséges döntések – napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja, hogy a 10/b - TIOP-1.2.2./08/1 „Múzeumok iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése” című pályázati kiíráshoz pályázatíró kiválasztása – napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja, hogy a 11./ - Tájékoztató a Veszprém Megyei Bíróság előtti 1.G.40.150/2007. számú ügy állásáról – napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják.

Ottó Péter polgármester a meghívottakra tekintettel javasolja, hogy a mentőállomás fejlesztésével kapcsolatos döntést első napirendi pontként tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a zárt ülési napirendi pontokat a nyílt ülést követően tárgyalja meg a képviselő-testület.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal határozatot hoz:

234/2008.(X.27.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Önkormányzati rendeletek alkotása

1./ Az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

2./ A közterületek használatáról szóló 12/2008. (VI.2.) rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

3./ Zirc Városi Önkormányzat 2009. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

5./ Zirc Városi Önkormányzat kezdeményezése a Veszprém megye területrendezési terv felülvizsgálatára

Előadó: Ottó Péter polgármester

6./ A Zirci Városüzemeltetési Kht. átalakulásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

7./ A Zirc, Széchenyi u. 4. szám alatti ún. „tekéző” hasznosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

8./ A Damjanich u.1/B szám alatti lakás kiutalása

Előadó: Ottó Péter polgármester

9./ Mentőállomás fejlesztésével kapcsolatos döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

10./ Egyéb ügyek

a/ Városi Erzsébet Kórház geriátriai szakkórház kialakítás CÉDE támogatása

Előadó: Ottó Péter polgármester

III. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

12./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

Ulrich Krisztián bizottsági elnök

Zárt ülés keretében

4./ Emelt szintű járóbeteg szakellátás fejlesztésére kiírt pályázathoz szükséges döntések

Előadó: Ottó Péter polgármester

10./ Egyéb ügyek

b/ TIOP-1.2.2./08/1 „Múzeumok iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése” című pályázati kiíráshoz pályázati kiválasztása

Előadó: Ottó Péter polgármester

11./ Tájékoztató a Veszprém Megyei Bíróság előtti 1.G.40.150/2007. számú ügy állásáról

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

NAPIREND ELŐTT:Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásárólKérdés

Kovárczi Attila képviselő utal a 12/2008.(I.28.) Kt. számú határozattal kapcsolatos jelentésre, mely szerint az 1794/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosát levélben megkeresték, amire választ a hivatal nem kapott, de telefonon, illetve személyesen történt egyeztetés során közölte, hogy amennyiben az építendő társasházban a lakásokat sikerül értékesíteni úgy az 1795 hrsz-ú ingatlanból a telekhatárral párhuzamos területre igényt tart. Kérdezi, a képviselő-testületi határozatra ez így megfelelő tájékoztatás?

A 63/2008.(III.31.) Kt. számú határozattal kapcsolatban érdeklődik, hogy a megítélt 403.000,- Ft támogatás az elvárásnak megfelelő volt?

Hivatkozik a 91/2008.(IV.28.) Kt. számú határozatra, mely szerint a kistéleplési iskolák és körjegyzőségek tárgyi feltételeinek javítására nyújtottak be pályázatot. A pályázat nem nyert támogatást, ezért érdeklődik, hogy mi lesz a következő lépés?

A 161/2008.(VII.3.) Kt. számú határozat értelmében az önkormányzat pályázatot nyújtott be közéleti magazinmúsort támogatására. A pályázat nem nyert támogatást, s kérdezi, polgármester úr emlékszik-e a neki tett ígéretére?

Említi, hogy a 202/2008.(IX.15.) Kt. számú határozatban feltüntetett rendezvény a hétvégén megtörtént. Kérdezi, az előirányzott keret – tekintettel a hiány megjelölésre – a várakozásnak megfelelően alakult, vagy felülmúlta?

A 219/2008.(IX.15.) Kt. számú határozat értelmében a Zirc, Alkotmány u. 3/A. II/12. szám alatti bérlakás bérleti jogviszonyát nem hosszabbította meg a képviselő-testület. A tájékoztatás szerint a bérlőnek a határozat megküldésre került. Kérdezi, ezen kívül még milyen intézkedés történt?

Utal a 223/2008.(IX.15.) Kt. számú határozatra, mely szerint a képviselő-testület, mint jelzálog-kötelezett a Kinizsi Bank Zrt. – mint a zirci 0111/7 hrsz-ú önkormányzati ingatlant terhelő jelzálogjog jogosultja – számára a jogosulti követelést a kibocsátott önkormányzati kötvény hozamának terhére kielégítette 9.328.041,- Ft összegben. Kérdezi, polgármester úr ezt az eljárást erkölcsileg és jogilag is rendben lévőnek találja?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a Szeptember 6. utcai ingatlan más ingatlanokkal történő összevonásával kapcsolatban annak idején olyan határozat született, hogy a képviselő-testület abban az esetben járul hozzá az egyik ingatlan tulajdonosa által jelzett igény teljesítéséhez, ha a másik ingatlan tulajdonosa is vételi szándékkal él. Gyakorlatilag ez egy olyan testületi határozat, aminek a végrehajtásához a szükséges feltételek nem álltak rendelkezésre, ezért született a jelentésben megfogalmazott tájékoztatás. Hozzáteszi, hogy az ingatlan státusza ebből a szempontból változatlan.

A helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatása tekintetében minden évben a két minisztérium együttes rendelete határozza meg, hogy milyen támogatást kapnak az önkormányzatok. Emlékezete szerint előző évben 297.000,- Ft támogatást kapott az önkormányzat, s a költségvetés tervezése során is ezt tekintették alapként. Ehhez képest ebben az évben több támogatásról döntöttek. Az összeg egy negyede érkezett meg az önkormányzat számlájára.

Arra vonatkozóan nem tud választ adni, hogy a kistéleplési iskolák és körjegyzőségek tárgyi feltételeinek javítására benyújtott eredménytelen pályázat folytatása mi lesz. Ugy gondolja, e kérdésben elsősorban a lókúti önkormányzatnak kell az álláspontját kialakítania, és a további fejlesztés lehetőségére döntési javaslattal élni.

A Stúdió KB televíziós műsorok támogatására benyújtott pályázata valóban nem nyert támogatást, de a pályázat ismételten meghirdetésre került, s tudomása szerint a stúdió vezetője és munkatársai dolgoznak a pályázat benyújtásán. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, akkor a pályázatot ismételten be lehet nyújtani.

Kitér arra, hogy a testvérvárosi találkozó tényleges költségeit még nem ismeri, így nem tudja, mennyire sikerült a költségvetést tartani. Bizik abban, hogy hiány nélkül sikerült teljesíteni.

Elmondja, miszerint a 0111/7 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban a képviselő-testület a döntését úgy hozta meg, hogy a lehető legkisebb rosszat választotta. Hozzáteszi, hogy a testületi ülésen hosszú vitát követően jutottak erre az elhatározásra. Utal a 224/2008.(IX.15.) Kt. számú határozatra, amely igyekszik az önkormányzat mind erkölcsi, mind anyagi veszteségét megfelelő jogi eljárásokkal kompenzálni.

A 219/2008.(IX.15.) Kt. számú határozatra vonatkozóan kifejti, miszerint a képviselő-testület azért hozta meg döntését szeptember 15-én, hogy a bérlőnek december 31-ig megfelelő idő álljon a rendelkezésére ahhoz, hogy a lakhatását megoldja. Bizik abban, hogy ez sikerül, s nem kell más döntést hozni.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő kéri, hogy a következő rendes testületi ülésen a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésben a testvérvárosi találkozó támogatásával kapcsolatos határozat számszerű elszámolása történjen meg. A jelentésben ugyancsak folyamatosan jelenjen meg a Zirc, Alkotmány u. 3/A. II/12. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyára vonatkozó határozat.

Annak örül, hogy polgármester úr nem felejtette el a neki tett ígéretet a Stúdió KB-val kapcsolatban. Megjegyzi, a 223/2008.(IX.15.) Kt. számú határozatot illetően nem azt kérdezte, hogy a testület mit döntött, hanem polgármester úrnak mi az erkölcsi megítélése ebben az ügyben.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a képviselőtársa által firtatott határozatot megszavazta.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést tudomásul veszi.

Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Holl András képviselő napirend előtti felszólalásában elmondja, miszerint az utóbbi években Zirc arról volt híres, hogy a közbiztonság szempontjából a nyugalom szigetét jelentette, esténként nyugodtan ki lehetett menni az utcákra sétálni, s nem kellett atrocitásoktól tartani. Úgy tűnik, ez a helyzet most megváltozni látszik. Sajnos az utóbbi időben többször kaptak olyan híreket, hogy az autóbusz-megálló és a liget környékén garázdálkodó csoportok verekedést provokáltak. Arról lehetett hallani, hogy egy verekedést követően haláleset is történt. Az elmúlt időszakban több zirci lakos kereste meg azzal, hogy valamit tenni kellene. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az egyik megtámadott fiatalember édesanyja levelet is írt a képviselő-testülethez, s kérte, hogy azt ismertesse.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, nagyon sajnálatos, hogy a képviselőtársa által felolvasott levél mások által is megfogalmazható lett volna, mivel nem egyedülálló esetről van szó. Úgy véli, a probléma megoldása nem az egymásra mutogatás lehet, hanem az, ha az intézmények vezetői, a rendőrség, a polgárőrség, az önkormányzatok, különböző hatóságok képviselői közösen gondolkodnak, felfedik a probléma gyökerét, ami információi szerint jól körülhatárolható. A probléma megoldását elsősorban az nehezíti, hogy az elkövetők is fiatalok, s ez által nem büntethetők, és olyan normákkal rendelkeznek, amelyek nem egészen a társas együttéléstől szólnak.

Kitér arra, miszerint a probléma megoldása érdekében már október elején mind a rendőrparancsnokával, mind a városi kapitánnyal felvette a kapcsolatot, hogy beszéljék át a lehetőségeket. Úgy gondolták, november első felében kerítenek erre alkalmat, de az esetek elszaporodása késztetett arra, hogy mielőbbi tanácskozást hívjanak össze. E hét szerdán kerül sor a tanácskozásra kb. 25 fő meghívott részvételével. Bízik abban, ha közösen gondolkodnak, akkor nem az lesz, hogy a másiktól várják a probléma megoldását, hanem közösen tudnak olyan intézkedéseket fogantatni, amellyel visszaszoríthatók a nem kívánatos jelenségek.

Megjegyzi, hogy a Rákóczi tér megvilágítása mindig ilyen volt. Ugyanakkor biztos, hogy a rossz látási viszonyok kedveznek azoknak az elemeknek, akik rejtekhelyül használják a teret, majd onnan a járdán közlekedőket letámadják és inzultálják őket. Említi, hogy a tér megvilágításával kapcsolatban korábban az Országzászló Alapítvány fogalmazott meg egy gondolatot, ami az országzászló emlékmű, illetve a Rákóczi szobor megvilágítását tűzi ki célul. Reméli, hogy a közeljövőben ez meg fog valósulni, s nemcsak esztétikai élményt fog nyújtani, hanem a teret is átláthatóvá teszi. Hozzáteszi, hogy nagyon sok magyarországi városban alakítottak ki úgynevezett térfigyelő kamera-rendszert, ami rendőrkapitányságokon, rendőrőrsökön elhelyezett monitorokon keresztül a települések forgalmasabb, frekvenciáltabb pontjainak folyamatos megfigyelését teszi lehetővé. Úgy véli, ez is egy olyan kérdés, amivel érdemes foglalkozni. Ezzel kapcsolatban volt egy megkeresés az önkormányzat felé, s fel is mérték a város azon pontjait, ahova célszerű lenne kamerát elhelyezni.

Kifejti, hogy a mai ülés napirendi pontjai között szerepel a közterületek használatáról szóló rendelet módosítása, amelyben a közterületeken történő alkohol-fogyasztásra vonatkozóan nagyon szigorú szabályozás jelenik meg. Az ezzel kapcsolatos észrevételt a zirci rendőrőrs, valamint a Bakony Volán Zrt. fogalmazta meg. Véleménye szerint mindenki próbál tenni a saját területén annak érdekében, hogy a város biztonságosabb legyen, de csak közös összefogással tudnak eredményt elérni. Az összefogásba bele kell érteni az állampolgárokat is, mert határozott fellépéssel ők is megakadályozhatják, hogy komolyabb probléma történjen, esetleg kiszolgáltatott emberek áldozattá váljanak.

Úgy véli, ha azt akarják, hogy Zirc város ilyen szempontból élhetőbb és biztonságosabb legyen, s ne kelljen a szülőknek a gyerekekért aggódniuk, akkor mindannyiuknak tenni kell.

Hajba Zsolt őrsparancsnok az ismertetett levéllel és az elhangzottakkal kapcsolatban elmondja, miszerint a rendőrség azon van, hogy ezeket a cselekményeket megakadályozza, illetve megelőzze. Azonban úgy gondolja, nagyon sok olyan összetett problémával néznek szembe, ami nem rajtuk múlik.

Kifejti, hogy kb. 10-12 olyan esetben folytatnak nyomozást, ami a Rákóczi térhez köthető, s valamennyinek megvan az elkövetője. Nagyon behatárolható az elkövetői kör, mivel adott lakásotthonokhoz köthető. Kiemeli, hogy vannak olyan lakásotthonok, ahol abszolút rend van, semmiféle probléma nincs a gyerekekkel. Azonban van kettő olyan lakásotthon, ahol folyamatosak a problémák. Lakásotthoni lakók az elkövetők, s az elkövetői kör kb. 5-6 főre tehető, akik egy része gyermekkorú, másik része fiatalkorú. Tudni kell, hogy abszolút nincs önkontroll, nincs „én” tudat ezekben a gyerekekben, gyakorlatilag öntörvényűek. Hangsúlyozza, hogy a zirci rendőrőrs próbálja megtenni, ami tőle telik, de súlyos létszámgonddal küzdenek, ami miatt nehéz kiállítani a szolgálatot. Gyakorlatilag egy járőr-páros hiányzik ma a közterületről Zircen. Ugyanakkor megelőző jelleggel folyamatosan ellenőrzik a Rákóczi teret, de nemcsak a rendőrök, hanem hétvégenként a polgárőrség is. Az eseteket elemezve abszolút behatárolhatatlan az elkövetői idő. A hajnali 5,00 órai elkövetéstől kezdve a délelőtti, a 13,00 órai és a 22,00 órai elkövetésig minden jellemző Zircen.

A másik probléma, hogy gyakorlatilag egy részük büntethetőséget kizáró ok miatt nem büntethető, mivel gyermekkorú. Másrészről ugyan születnek bírósági ítéletek, de azoknak semmiféle joghatása és következménye nincs. Bízunk abban, hogy a szerdai megbeszélésnek lesz valami eredménye. Megítélése szerint amíg ezt az elkövetői kört valamilyen módon nem emelik ki ebből a közegből, addig Zircen nem fognak megszűnni az ilyen fajta cselekmények. Viszont állítja, s alá tudja támasztani, hogy nem rosszabb ma a közbiztonsági helyzet Zircen, mint tavaly vagy a korábbi években. A közterületen elkövetett garázda jellegű bűncselekmények abból kifolyólag szaporodtak el, hogy a Rákóczi téren megjelentek ezek a gyerekek, akik gyakorlatilag egész napjukat ott töltik. E gyerekek 80 %-a magántanuló, s nem járnak iskolába, mert onnan is eltanácsolták a viselkedésük miatt. Kijelöltek számukra egy lakásotthont, ahol napközben tartózkodniuk kellene, de csavarognak.

A rendőrőrs számára szükséges lenne, hogy folyamatosan érkezzenek a jelzések, mert amíg nem tudnak bizonyos esetekről, addig nem tudnak érdemben intézkedni.

Ottó Péter polgármester szerint az általánosítás mindig veszélyes dolog, s miután elhangzott a lakásotthonos gyermekek köre, arra szeretné helyezni a hangsúlyt, hogy 5-6 olyan személy van, akik igazából a problémát jelentik. Tehát, nem a nagy többséggel van a probléma, ezért óvakodni kell az általánosítástól.

Horváth László képviselő megjegyzi, hogy a lakásotthonok a megyei önkormányzat által fenntartott gyermekvédelmi intézmények. Ezért a város, mint a sérelmet elszenvedő és a fenntartó között kell megbeszélést folytatni, s felvetni ezt a kérdést, és rendezni oly módon, hogy ingerszegényebb környezetbe kell ezeket a gyerekeket elhelyezni. Nyilvánvaló, az a környezet, ahol most vannak valamilyen szempontból megteremti az alapját annak, hogy ezeket a tetteket elkövessék. Egyrészt egy másik környezetben ezt nem lehet megtenni, másrészt ezt a társaságot szét kell választani, mert egymást erősítik. Ezért nem gondolja, hogy ebben a kérdésben több kört kellene futni. Egyszerűen lépni kell az ügyben, s a fenntartóval felvenni a kapcsolatot.

Abban egyetért az őrparancsnokkal, hogy addig nyilván nem fog változni a helyzet, amíg érdemben nem változik meg. Ugyanis kiderült, hogy nem büntethetők, nem lehet őket felelősségre vonni, ezért mitől változna meg. Úgy véli, nem is kellene ezen a vonalon továbbmenni. Egyszerűen meg kell beszélni, s a gyerekeket áthelyezni.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy zárják le a vitát. A gondolatait kifejtette, és a szerdai megbeszéléssel kapcsolatban még nagyon sok mindent el tudott volna mondani. Említi, hogy a meghívottak között szerepel mindegyik családotthon vezetője, a zirci intézményvezető, a megyei igazgató, és a megyei önkormányzat részéről a szociális iroda vezetője. Úgy gondolja, nem a fenntartóknak kell ezt egymás között megbeszélni, mert vannak olyan információk, amelyekről csak a rendőri szervek tudhatnak. Bízik abban, hogy a szerdai tanácskozás legalább olyan hatékony lesz, mint képviselőtársa javaslata.

Hajba Zsolt őrparancsnok elnézést kér, ha félreérthető volt, s nem szeretett volna általánosítani. Azonban leszögezi, hogy a 10-12 folyamatban lévő nyomozásnak ismerik az elkövetőit, s valamennyi lakásotthon lakó. Hangsúlyozza, nem szeretett volna sem személyeskedni, sem általánosítani. Hozzáteszi, hogy a szerdai megbeszélésen szívesen ad több információt, de nyilván annyit, amivel a nyomozás érdekeit nem sérti.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

9./ Mentőállomás fejlesztésével kapcsolatos döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, mit jelent a határozati javaslatban az a félmondat, hogy „ha a beruházás befejezése más forrásból nem biztosítható”?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a hozzájárulás igénye korábban is a zirci kistérség irányába nyilvánult meg, mivel a mentőszervezet térségi feladatot lát. A többcélú kistérségi társulás is tárgyalja az előterjesztést, s bízik abban, hogy a szükséges hiányzó forrást a társulás a jövő évi költségvetéséből biztosítani fogja.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, mikor derül ki, hogy a társulás megadja-e a pénzt vagy sem?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy november 5-én vagy 6-án a társulási tanács ülésén.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy a képviselő-testület következő ülése már elkészült a mentőállomás beruházás megvalósításának elkezdése céljából?

Ottó Péter polgármester szerint abból a szempontból van igen komoly jelentősége a mai előterjesztésnek, hogy a mentőállomás fejlesztéséhez a szükséges forrás úgy teremthető elő, ha mindenki minél előbb meghozza azt a jelzés értékű döntést, ami által újabb támogatók vonhatók be.

Horváth László képviselő emlékezte szerint az önkormányzat 2009. évi költségvetését már számos ígérvény terheli. Kérdezi, minek a terhére történik ez a kötelezettségvállalás, mert nem emlékszik, hogy 2009. évben bőséggel lenne felhalmozási előirányzat?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy 2009. évre még nincs sem költségvetési koncepció, sem költségvetés. Ebben az évben a felhalmozási alapot gyakorlatilag a kötvénykibocsátásból származó bevétel jelentette. Forrásként a kötvénykibocsátás összegét tudja megjelölni.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő nem igazán érti azt a helyzetet, hogy feltételesen adnak egy felajánlást. Kérdezi, erre egy beruházást el lehet indítani? Úgy véli, ez nagyon érdekes, mert a pénzügyi szigor szerint minden egyes forint mögött ott kell lenni a kötelezettségvállalásnak. Számára megdöbbentő, hogy a többcélú kistérségi társulás nem tudja biztosítani az 5 millió Ft-ot.

Javasolja, hogy a határozati javaslat úgy kerüljön megfogalmazásra, miszerint a képviselő-testület mindenképpen biztosítja a 2,5 millió Ft-ot a beruházáshoz. Amennyiben a társulási tanács biztosítja a szükséges forrást, akkor a mentőállomás tárgyi eszköz fejlesztéséhez lehessen átcsoportosítani az összeget. Hangsúlyozza, semmiképpen se vegyék el a pénzt a mentőállomástól, mert úgy gondolja, pénzügyileg így korrekt.

Horváth László képviselő abban a tekintetben szkeptikus, hogy a mentőállomás ebből a korrigált előirányzatból kihozható. Ugyanis nincs arra garancia, hogy meg fog állni 53 millió Ft-ban.

Annyiból csatlakozik képviselőtársához, ha valóban biztosított a forrás, akkor a város adja oda a 2,5 millió Ft-ot. Amennyiben nincs rá szükség, mert a kistérség ezt megfinanszírozza, akkor tárgyi eszköz fejlesztésre biztosítsa az új mentőállomás számára.

Ottó Péter polgármester tudomása szerint az előterjesztésben szereplő 53 millió Ft tárgyi eszköz fejlesztést is tartalmaz.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő és Kovárczi Attila képviselő javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a mentőállomás bővítéséhez 2,5 millió Ft-tal hozzájárul, amely összeget a mentőállomás rekonstrukciója során kell felhasználni. Amennyiben erre az összegre a beruházás megvalósításához nincs szükség, akkor tárgyi eszköz fejlesztésére fordítható.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Kovárczi Attila képviselő jelzi, hogy azért kívánta módosítani az előterjesztés határozati javaslatát, mert számára elfogadhatatlan. Ez nem azt jelenti, hogy a mentőállomás bővítésének megvalósításához nem járul hozzá, de a határozati javaslatot nem fogja megszavazni.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal határozatot hoz:

235/2008.(X.27.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mentőállomás (Zirc, József Attila u. 17-19.) bővítéséhez, fejlesztéséhez legfeljebb 2.500.000,- Ft-tal, azaz Kettőmillió-ötszázezer forinttal járul hozzá a Zirc Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetése terhére abban az esetben, ha a beruházás befejezése más forrásból nem biztosítható.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt támogatásra vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: a beruházásból megvalósított felújított épület használatbavételi engedélye jogerőre emelkedésének napja

2./ pont esetében: 2008. december 31.

- 1./ Az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság, Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztés 5. számú mellékletének – Zirc Városi Önkormányzat 2008. évi bevételi előirányzata – „Fejlesztési hitel, kötvény” során szereplő 300.000,- Ft-ra. Kérdezi, ez a 300 millió Ft tartalékba helyezése vagy kamatoztatásának a bevételét jelenti?

Dobosné Lipp Valéria pénzügyi ügyintéző válasza szerint valóban 300 millió Ft szerepel a bevételi táblában, amiből szeptember 30-i dátummal 250 millió Ft-ot kötöttek le. A felszabadult 50 millió Ft egy elkülönített számlán az önkormányzat rendelkezésére áll.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, az előirányzat-módosításban szereplő 9.328.000,- Ft átutalása – a Kinizsi Bank részére - az 50 millió Ft-ból történt meg?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy nem az 50 millió Ft-ból, hanem a kötvénykibocsátásból származó 300 millió Ft hozadékából.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy a kamatbevételek hol jelennek meg a költségvetésben, mint elszámolt bevételek? Úgy véli, annak ellenére, hogy a költségvetésben nem került átvezetésre már el is költötték.

Ottó Péter polgármester válasza szerint a képviselő-testület nem költötte el azt a pénzt, mert 9.328.000,- Ft-ra vállalt kötelezettséget. A kötvénykibocsátásból keletkezett 16 millió Ft árfolyam-nyereség, I. félévig volt 9 millió Ft, míg a III. negyedévben 6 millió Ft kamatbevétel. Ezek összege 31 millió Ft. Ezzel szemben az önkormányzatnak kamatfizetési kötelezettsége volt kb. 6 millió forint az I-III. negyedévben. Bízik abban, hogy az árfolyam normalizálódik valamilyen szinten a következő törlesztési időpontban, ami 2008. december 31. Ha esetleg 200,- Ft körül lesz a svájci frank, akkor is 10 millió Ft alatt van a kötvénnyel kapcsolatos kiadási kötelezettsége az önkormányzatnak ebben az évben. A bevételi oldalon pedig kb. 36 millió Ft realizálódik. Így a kettő különbözete kb. 25 millió Ft, amiből 9.328.000,- Ft volt a kötelezettségvállalás a jelzálog kiváltással kapcsolatban.

Kovárczi Attila képviselő hangsúlyozza, hogy ő azt kérdezte, hol jelenik meg a költségvetésben a kamatbevétel, illetve az abból történő teljesítés? Ugyanis a költségvetésben minden egyes forintnak meg kell jelennie. Amennyiben a féléves kamat realizálódott és a kifizetés is, akkor annak a költségvetésben szerepelni kellene. Ezt hiányolja a táblázatból.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő emlékeztet arra, hogy annak idején azt az ígéretet kapta, hogy megszűnt a múltbéli gyakorlat. Úgy látja, nem így működik.

Horváth László képviselő szerint képviselőtársa azt várja – jogosan -, hogy a kötvényfelhasználásról a költségvetési előirányzat-módosításoknál tájékoztatás történik.

Véleménye szerint a kötvénykibocsátással kapcsolatban nem szabadna elbízni magát a testületnek, mert ezek időszakos dolgok. Ugyanakkor a felhasználás területén azt látták most, hogy egyrészt a tartós betétből – miután a kötvényért kapott pénz tartós betétben került elhelyezésre - márcsak 250 millió Ft van tartós betéten, s 50 millió Ft-ot felszabadítottak mozgó pénzzé. Úgy gondolja, e mozgó pénz költsége érdekelheti a képviselő-testület tagjait. Ez azért lényeges, mert ebből következően a betétért kapott kamat folyamatosan csökken, az önkormányzat törlesztése pedig növekszik.

Úgy véli, a költségvetés módosításakor erről valóban jó lenne külön is egy táblázatban beszámolni.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a 300 millió Ft kötvényből a mai napig egy fillér sem került elköltésre. Kötelezettséggel terhelt dolgok vannak, de fizikai teljesítés formájában az még nem jelent meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

17/2008.(X.27.) rendelet

az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosításáról

2./ A közterületek használatáról szóló 12/2008. (VI.2.) rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja az előterjesztés szerinti rendeletmódosítást. A bizottság javasolja az 1. számú mellékletben az alábbi módosítást:

„I. kategória: városközpont, a város szempontjából kiemelten fontos az alábbi utcák által *meghatározott* terület:”

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet elfogadását a 15/A. § (2) bekezdés d) pontjának alábbi módosításával:

„d) minden év december 31-én 10,00 órától a következő év január 1-jén 24,00 óráig terjedő időszakra”

Dr. Árpásy Tamás jegyző a bizottságok javaslatával egyetért, azt elfogadja.

Kérdés

Horváth László képviselő felveti, hogy több településen a korlátozás nemcsak a szeszes ital fogyasztására, hanem a dohányzásra is kiterjed. Kérdezi, ezzel mi a helyzet?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a következő testületi ülésre előterjesztést készítenek a közterületek tisztántartását szabályozó rendelet módosításáról, ami eléggé enyhén szankcionálja a közterületeken történő szemetelés kérdését. Nem biztos, hogy feltétlen az a cél, miszerint most egy lépéssel a közterületeken megtiltsák a dohányzást. Úgy gondolja, a fokozatosság elvét betartva célszerű a dohányosokat nem kiszorítani mindenhol.

Horváth László képviselő kiemeli, hogy Zirc a Bakony fővárosa, ahol a levegő és a közterület tisztaságára figyelni kell. Példaként említi Kaposvárt, ahol már hoztak erre vonatkozóan rendeletet.

Nem érti, hogy miért nem foglalkoznak most ezzel a kérdéssel. Az ellenőrzés, szankcionálás tekintetében az alkoholfogyasztásnál ugyanaz a helyzet, mert különben nem fog működni. Úgy gondolja, ha a város elindult ebbe az irányba, akkor tegye keményen és a saját arculatának megfelelően.

Ottó Péter polgármester szerint a jelenlegi képviselő-testület igyekszik sokkal határozottabban fellépni a közterületek szabályszerű használata érdekében. Ugyanakkor azt is látni kell, amíg a közintézményekben a dohányzás kérdése időnként alulszabályozott volt, s az intézményvezetők hoznak olyan intézkedéseket, amelyekkel folyamatosan ezt kezelni igyekeznek, akkor lehet, hogy megelőznék ezeket a folyamatokat, ha egyből kijelentenék, közterületeken tilos a dohányzás. Nem szeretné a dohányosok pártját fogni, de úgy gondolja, mindenkinek nagyon fontos a saját és embertársai egészsége. Véleménye szerint ez egy folyamat, ami elindult, s valóban vannak az országban nagyon jó példák a közterületi dohányzás tilalmára.

Úgy véli, most a rendelet-módosítással kapcsolatos előterjesztés van azon a szinten, hogy döntést tudnak hozni. Ettől függetlenül képviselőtársa kidolgozhatja a javaslatát, s képviselői indítványként a testület elé terjesztheti.

Kasper Ágota képviselő megjegyzi, hogy reggelente az autóbussz megálló környéke tele van eldobott cigarettacsikkal. Utal az előterjesztés bevezetőjére, amely felsorolja a rendelet-módosítás betervezésének további okait. Kérdezi, hogyan kell érteni, miszerint az úgynevezett „megállító táblák” definícióját pontosítani kellene, különös tekintettel a hirdető-berendezésektől történő elhatárolásra?

Ottó Péter polgármester válasza szerint az erre vonatkozó javaslatot ő fogalmazta meg, melynek oka, hogy egyik jeles zirci intézmény közvetlen környezetében egy információs tábla került kihelyezésre, ami a hatályos önkormányzati rendelet értelmében díjfizetési kötelezettséggel járna. Úgy gondolja, ez egy hibás szabályozás volt, s éppen ennek elkerülése érdekében került ez így bele a rendelet-módosításba. A múzeumoknak, az iskolának, a kórháznak, a turisztikai vonzerőt jelentő állami és egyházi intézményeknek ne kelljen azért közterület-használati díjat fizetni, mert Zirc turizmusát kívánják fejleszteni oly módon is, hogy megállító, illetve információs táblát helyeznek ki.

Dr. Árpásy Tamás jegyző hozzáteszi, hogy ennek a jelenségnek, illetve az ebből fakadt konfliktusoknak a megnyugtató és jogszerű kezelését hivatott a rendelet-módosítás kizárni, e jelenség megjelenését korlátozni. Ugyanis nem lesz vita tárgya az, hogy ezek az információs tartalmú megállító táblák közterület-használati díjkötelesek-e vagy nem. Így teljes egyértelműséggel elhatárolódó lesz a díjfizetés köteles tevékenység a díjmentes tevékenységtől. Úgy véli, Zirc város közérdekének és komfortérzetének egyaránt megnyugtató és megfelelő szabályozást nyújt erre a problémára.

Kasper Ágota képviselő szerint ennek meg kellene jelennie a 2. számú melléklet felsorolásában is.

Dr. Árpásy Tamás jegyző elmondja, hogy a rendelet-módosítás 2. számú mellékletének 6./ pontja tartalmazza, miszerint megállító tábla elhelyezése a 11. § (4) bekezdésben leírt korlátozással. Kiemeli, hogy a rendelet-módosítás 6. §-a tartalmazza a 11. § (4) bekezdés módosítását, mely szerint önkormányzati, állami vagy egyházi fenntartású intézmény által kihelyezett, az intézmény alaptevékenységéhez kapcsolódó tartalmú megállító tábla, vagy hirdető-berendezés kihelyezése díjmentes.

Véleménye szerint úgy volt ez a legkézenfekvőbb, hogy a mellékletben visszautaljanak a rendelet szövegszerű szabályozására.

Holl András képviselő korábban már többször kérte, hogy egy-egy rendelet-módosítás esetén a változások kiemelten kerüljenek átvezetésre az egységes rendeletben is az áttekinthetőség érdekében.

Ottó Péter polgármester szerint ez a megoldás az csupán az előterjesztés mellékletét képezheti, mivel a rendelet-módosításokat mindenképpen rendeleti formában kell meghatározni. Azzal egyetért, hogy az egységes szerkezetbe foglalt rendelet-tervezet könnyebb áttekinthetőséget jelent.

Lingl Zoltán képviselő javasolja, hogy a mellékletben külön sorban kerüljön felsorolásra a szövegbeli korlátozás. Úgy véli, senki sem fogja végigolvasni a rendeletet, hanem megnézi, hogy a melléklet szerint miért mennyit kell fizetni.

Ottó Péter polgármester kifejti, hogy a hivatal munkatársai járnak el a rendelet szerint, s az alapján készítik el a közterület-használatával kapcsolatos határozatot, amiben szerepel a fizetendő összeg is.

Horváth László képviselő utal arra, miszerint az imént azt az információt kapta, hogy ez a rendelet-módosítás jól előkészített, s nem lehet mindenfélét javasolni bele. Arra kíváncsi, ha ezt a rendelet-módosítást a testület elfogadja, és az önkormányzati intézményhez köthető tevékenység hirdetése ingyenes, akkor például Bakonybél Község Önkormányzatának „Erdők háza” nyugodtan hirdethet Zircen ingyen, mert a rendelet szerint az önkormányzati hirdetés ingyenes. Ugyancsak a mellékletet tekintve a sport és kulturális tevékenység díjmentes, ebből következően egy Bakonyháza – Porva futballmérkőzésre hívó plakáttal nyugodtan el lehet árasztani a várost, mert az ingyenes. Úgy gondolja, ez a rendelet-módosítás nincs normálisan előkészítve, nem átgondolt.

Példaként említi, miszerint a város elkövette azt a hibát, hogy megbünteti a megyei önkormányzat intézményét, mert kihelyezett egy kulturális plakátot. Megítélése szerint nagyobb belátás kellene az eredeti rendelet mellett arra, hogy ne kövessenek el ilyen baklövést. Bizonyos rugalmasságra lenne szükség.

Ottó Péter polgármester kéri képviselőtársát, ha valamivel kapcsolatban nem rendelkezik kellő és pontos információval, akkor ne nyilatkoztasson ki olyat, hogy a hivatal megbüntette a megyei önkormányzatot, mert ilyen nem volt.

Megjegyzi, hogy a szabadban folytatott kulturális és sporttevékenység mindig is díjmentes volt. Az említett esetben a hatályos rendelet értelmében jártak el, s a vita azon volt, hogy a kulturális tevékenység micsoda: azt hirdeti valaki, vagy a tevékenységet végzi. Az eddigi gyakorlat szerint azt tekintették tevékenységnek, ha valaki kimegy a Rákóczi térre sportolni, vagy koncertet, esetleg előadást rendez a téren. Egyébként az önkormányzati rendelet egyértelműen megfogalmazta az önálló hirdető-berendezés fogalmát, ami nem határozta meg, hogy mit hirdethetnek rajta, s ez volt a probléma. Ezt próbálták kiküszöbölni úgy, hogy legyen nevesítve, melyek azok az intézmények, akik számára bérmentve biztosítani tudják. Abban egyetért ért képviselőtársával, hogy célszerűbb lenne ezek körét zirci intézményekre és a zirci önkormányzatra korlátozni.

Dr. Árpásy Tamás jegyző az előkészítéssel kapcsolatban úgy gondolja, egy valós problémára reagált ebben az előterjesztésben. Megítélése szerint jogszerűen reagált ezzel a megoldási javaslattal. Hangsúlyozza, hogy semmilyen rendeleti szabályozás nem tudja az életviszonyoknak a teljes skáláját lefedni. Ha megoldanak egy problémát, akkor kétségtelen tény, hogy az ezer más problémát generál, amire a rendeleti szabályozásnak reagálnia kell. Úgy véli, ha tömegével megjelennek akár milyen más – nem zirci székhelyű – telephelyű intézmények megállító táblái, akkor arra engedélyt kell kérni. A rendelet-módosításban nem az szerepel, hogy bárki ezeket a táblákat bárhol az önkormányzat engedélye nélkül kihelyezheti, hanem engedély-köteles, de díjmentes.

Ottó Péter polgármester javasolja, miszerint a rendelet-módosítás 6. §-ában felsoroltakat pontosítsák úgy, hogy „önkormányzati, állami vagy egyházi fenntartású *helyi székhellyel, illetve telephellyel rendelkező* intézmény által...”

Kovárczi Attila képviselő a napirendi pont ismertetésekor öt mondatot várt. Amennyiben valakit érdekel, hogy a képviselő-testület miről vitatkozik, akkor annak felhívja a figyelmét, hogy a közterületen történő alkohol-fogyasztásról, az úgynevezett „megállító táblák” elhelyezéséről. Egyes vállalkozások termékeinek értékesítés céljára történő időszakos kiállítását, illetve bemutatását, konténerben tárolt építési törmelék-elhelyezés szabályának módosítását, és a gépjárművekre vonatkozó üzemképtelenséget próbálták meghatározni ebben a rendelet-módosításban.

A dohányzással kapcsolatban kifejti, miszerint elképzelhető, hogy most a rendeletben nem lehet szabályozni a közterületen történő dohányozást. Azt azonban le kellene szabályozni, hogy a közterületet elhagyva hogyan kell viselkedni. Konkrétan arra gondol, ha valaki belép egy üzletbe, és cigaretta van a szájában, akkor ne a járdára dobja a csikket. Ezért arra vonatkozóan hozzanak rendeletet, hogy az üzletek csikktartókat helyezzenek ki és ürítsék.

Dr. Árpásy Tamás jegyző jelzi, hogy a polgármester módosító javaslatát szintén elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodással – figyelembe véve a módosításokat - rendeletet alkot:

18/2008.(XI.11.) rendelet

a közterületek használatáról szóló 12/2008.(VI.2.) rendelet módosításáról

Pék László képviselő távozik az ülésteremből.

3./ Zirc Városi Önkormányzat 2009. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a képviselő-testület találkozik olyannal, hogy végrehajtásról szóló beszámoló?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint megoldható, ha igény merül fel rá.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ez igény vagy törvény általi előírás a végrehajtásról szóló beszámoló?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy ilyen rendelkezésre nem emlékszik.

Hozzászólás

Horváth László képviselő javasolja, hogy az önkormányzat általi kötvénykibocsátás kockázatelemzését emeljék bele az ellenőrzési tervbe. Fontosnak tartja, hogy a belső ellenőr ezt figyelemmel kíséresse.

Dr. Árpásy Tamás jegyző kérdezi, hogy képviselő úr a tartalék időkeret terhére javasolja?

Horváth László képviselő a közbeszerzési eljárások, kapcsolódó adatszolgáltatások időkeretét túlzásnak találja, mert nem lesz annyi közbeszerzési eljárás. Úgy gondolja, a 2008. évi költségvetési beszámoló 18 szakértői napja is kicsit túlzott. E kettőből össze lehetne hozni a kockázatelemzés időkeretét. Hozzáteszi, hogy a kockázatelemzésen kívül fontosnak tartja az önkormányzat likviditási kérdését a kötvénykibocsátás függvényében.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy a belső ellenőrzési terv táblázatában az ellenőrzés ütemezése oszlopban a jelentés alatt megjelölt időpont a képviselő-testület elé való betérjesztést jelenti, vagy egyéb jelentéstételi kötelezettséget? Amennyiben nem a testületet jelenti, akkor szeretné, ha a jelentés határidejében a képviselő-testület felé történő beszámoló időpontja jelenne meg.

Dr. Árpásy Tamás jegyző elmondja, hogy a belső ellenőrzési jelentést a hivatal felé terjesztik be. A jelentés időpontja a belső ellenőr által betérjesztett belső ellenőrzési jelentés időpontja.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ehhez a képviselő-testületnek semmi köze?

Ottó Péter polgármester szerint annak semmi akadálya, hogy a képviselő-testület tagjai tájékoztatást kapjanak egy-egy belső ellenőrzés lefolytatásáról.

Kovárczi Attila képviselő javasolja, hogy a belső ellenőrzés ütemezésében meghatározott időpontot követő testületi ülésre a jelentéseket a testület kapja meg.

Dr. Árpásy Tamás jegyző megjegyzi, hogy ennek semmi akadálya.

Holl András képviselő kérdezi, a testületet köti ahhoz valami, hogy a jövő évi ellenőrzésekről most döntsön? Véleménye szerint amennyiben a testületnek kell döntenie, hogy mit ellenőrizzen a belső ellenőr, akkor annak úgy van értelme, ha visszajelzést kapnak az ellenőrzések eredményéről. Számára az lenne logikus, hogy amikor kitűzik az új ellenőrzések témáját, akkor kapjanak számot az előző évben meghatározott belső ellenőrzési feladatok milyen tapasztalattal jártak. Azt nem támogatja, hogy minden egyes ellenőrzésről a jelentés kerüljön a testület elé. Elfogadhatóbbnak tartja az évente egyszeri átfogó értékelést.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, egy általános, éves összefoglaló túl sok mindent nem mond. Annak látja értelmét, hogy a jelentéseket követően tájékoztató formájában a képviselő-testület elé kerüljön.

Horváth László polgármester szerint a táblázatba foglalt szöveg egy panelszöveg, s minden önkormányzatnál ezt fogadják el. Az a problémája, hogy Zirc város érdekeinek való megfeleltetése meglehetősen hiányos. Vannak olyan céll ellenőrzések, amelyekre a városnak feltétlen szüksége van, hogy a működési feltételeit tisztán lássa, s ezek a 2009. évi belső ellenőrzési tervből hiányoznak.

Ottó Péter polgármester szerint annak semmi akadályja, hogy év közben módosításra kerüljön az aktuális kérdések miatt a belső ellenőrzési terv. Úgy véli, a rendelkezésre álló tartalék időkeret erre lehetőséget biztosít.

Megjegyzi, a panelszöveg egyrészt abból is adódik, hogy a belső ellenőrzés számára jogszabály is meghatározza azokat a kötelezettségeket, amelyek teljesíteni kell. Ezért a belső ellenőrzési terv az önkormányzatok esetében nagyon hasonló is lehet, mert megvannak a kötelezően ellenőrzendő elemek.

Dr. Árpásy Tamás jegyző hozzáteszi, hogy a belső ellenőrzési ütemterv elfogadását írja elő elég szigorú határidővel a hivatkozott Kormány rendelet. Viszont ez a jogszabály a módosításokat illetően elég rugalmas.

Horváth László képviselő a kötvénykibocsátás kockázatelemzésével kapcsolatos javaslatát kiegészíti azzal, hogy az értékelés már 2008. IV. negyedévéről is történjen meg, majd 2009. évben negyedévenként kerüljön sor az ellenőrzésre. Az időkeret meghatározását javasolja egyrészt az önkormányzat által végrehajtott felújítások, beruházások – városi kórház - tételes ellenőrzése, másrészt a 2008. évi költségvetési beszámoló, valamint a közbeszerzési eljárással bonyolított beszerzések, beruházások ellenőrzésének terhére. Amennyiben mindegyikből levesznek 6 szakértői napot, akkor összejön 18 szakértői nap erre a feladatra.

Dr. Árpásy Tamás jegyző értelmezése szerint, akkor minden negyedévben és 4 x 4 szakértői nappal történjen meg a kockázatelemzés.

Jelzi, hogy Horváth László képviselő és Kovárczi Attila képviselő javaslatával egyetért, azt elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

236/2008.(X.27.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Önkormányzat – jelen előterjesztés mellékletét képező és a módosításokat figyelembe véve – 2009. évi belső ellenőrzési tervét jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a tervezett ellenőrzések végrehajtására, illetve a végrehajtáshoz szükséges megbízólevelek kiadására.
- 3./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a 2009. évi belső ellenőrzés ütemezésében meghatározott időpontot követő testületi ülésen az adott tárgyban lefolytatott ellenőrzésről szóló jelentéseket terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ és 3./ pont esetében: folyamatos, illetve 2009. december 31.

- 5./ Zirc Városi Önkormányzat kezdeményezése a Veszprém megye területrendezési terv felülvizsgálatára

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő távozik az ülésteremből.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a 2./ pont alábbiak szerinti módosításával:

„2./ Felkéri a polgármestert a jelen határozat Veszprém Megyei *Közgyűlés* Elnökéhez történő eljuttatására.”

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő a városi főépítészől kérdezi, a lakosság által benyújtott módosítási kérelmeket a város támogatólag küldi el a megyei főépítésznek?

Albóciné Ábrahám Gabriella városi főépítész válasza szerint a város hiába támogatja ezeket a kérelmeket, mert amíg a megyei terv nem változik, addig ezek nem kerülhetnek felülvizsgálatra.

Horváth László képviselő ezt érti, de az Országos Területrendezési Terv változásai miatt – amit egyébként is át kell vezetni - sor kerül a megyei településrendezési tervek felülvizsgálatára. Viszont a testület – véleménye szerint – akkor küldhet be javaslatot, ha azzal egyetért, mint területileg illetékes önkormányzat.

Albóciné Ábrahám Gabriella városi főépítész válasza, hogy a korábbiakban többször egyetértett a képviselő-testület a lakosok kérelmével. Viszont ezt a rendezési terv nem tudta beépíteni jogszabályi háttér miatt. Ezen kívül nemcsak azt kérték, hogy a lakosság által felvetett helyzetekben vizsgálja felül a megyei terv a külterületet, hanem szeretnék, ha az egész külterületet pontosabban átvizsgálnák.

Horváth László képviselő kérdezi, hogy a város részéről ezek a javaslatok, kérelmek megfogalmazódtak-e egzakt módon, s be kerülnek-e a megyei főépítéshez?

Albóciné Ábrahám Gabriella városi főépítész válasza szerint megfogalmazódtak.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

237/2008.(X.27.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Veszprém Megyei Önkormányzatot, hogy a Veszprém Megyei területrendezési terven Zirc térségét illetően a terület-felhasználási egységek lehatárolása kerüljön felülvizsgálatra az erdőgazdasági térség, mezőgazdasági térség, települési térség, közlekedési infrastruktúra vonatkozásában.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a polgármestert jelen határozat Veszprém Megyei Közgyűlés Elnökéhez történő eljuttatására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetén: 2008. november 15.

6./ A Zirci Városüzemeltetési Kht. átalakulásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a kht. kiemelten közhasznú nonprofit kft.-vé történő átalakítását.

A bizottság javasolja Schreindorfer Károlyt határozatlan időre a kft. ügyvezetőjének megválasztani. A bizottság szintén javasolja Findeisz Jánost, Gyurkó Jánosnét, Kiss Józsefet határozatlan időre a kft. Felügyelő Bizottságába delegálni.

Ottó Péter polgármester kérdezi, az érintett személyek hozzájárultak a nyílt ülés tartásához?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy részben igen.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a személyi jellegű kérdésekben zárt ülés keretében döntsenek.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő a kht. átalakításával kapcsolatban kérdezi, ha úgy hozza a gazdasági helyzet, akkor mindenféle kártérítés nélkül az önkormányzat visszaalakíthatja a társaságot?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy a törvény írja elő az átalakulást, valamint az egyoldalúságát is. Kht-vá visszaalakítani már nem lehet.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, határozott időre meg lehet a kft-t alakítani?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint a gazdasági társaságokról szóló törvény lehetővé teszi. Határozott időre meg lehet alakítani oly módon, ha valamelyik konkrét tevékenységre alapítanak céget, akkor annak befejeztével a kft. megszűnik.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ha esetleg három év múlva meg akarják szüntetni a nonprofit kft-t, akkor ezt megtehetik?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint igen.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy a tisztségviselőkre vonatkozóan kártérítéssel együtt tehetik meg, vagy a nélkül?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy nem kell kártérítést fizetni, bármikor visszahívhatók a tisztségviselők.

Horváth László képviselő utal az előterjesztés első határozati javaslatára, mely szerint a tulajdonos a kht-t átalakítja nonprofit korlátolt felelősségű társasággá úgy, hogy egyidejűleg kiemelten közhasznúként veteti nyilvántartásba. Felveti, miszerint a cég tevékenysége alapján biztosak abban, hogy kiemelten közhasznúként veszik nyilvántartásba? Megvan-e annak a reális esélye, hogy kiemelten közhasznú társaságként vegyék nyilvántartásba?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény ugyan ad erre még fél évet, de a képviselő-testület ez év áprilisában határozott arról, miszerint célszerű a fordulónaphoz kötni ezt az átalakulást. Hozzáteszi, hogy kiemelten közhasznúként nyilvántartásba lehet vetetni a társaságot.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja, hogy a személyi kérdéseket érintő határozati javaslatokkal kapcsolatban zárt ülésen döntsenek.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

238/2008.(X.27.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – összhangban a 83/2008.(IV.28.) Kt. számú határozatban foglaltakkal - a „Zirci Városüzemeltetés” Oktatási és Szolgáltató Közhasznú Társaságot (továbbiakban: Kht.) 2009. január 01-jei fordulónappal nonprofit korlátolt felelősségű társasággá alakítja úgy, hogy egyidejűleg a céget kiemelten közhasznúként veteti nyilvántartásba. Ennek kapcsán a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező alapító okirat módosítást és a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező egységes szerkezetű alapító okiratot jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület megbízza Dr. Bakó Gizella ügyvédet a nonprofit kft-vé történő átalakulás cégbírósági bejegyeztetésének lebonyolításával. A lebonyolítás költségeinek forrása a kht. költségvetése.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester
 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester
 Schreindorfer Károly ügyvezető a költségek finanszírozása tekintetében

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
 2./ pont esetében: folyamatos

Ezt követően a képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja a napirendi pont tárgyalását.

Szünet után

- 7./ A Zirc, Széchenyi u. 4. szám alatti ún. „tekéző” hasznosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja az épület felajánlását hasznosításra a Városüzemeltetési Kht-nak, valamint a Bakonyi Természettudományi Múzeumnak. Amennyiben a megkeresett intézmények az ingatlanra nem tartanak igényt, vagy a hasznosítás nem lehetséges, akkor gondoskodni kell az épület elbontásáról.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja az „A” határozati javaslat elfogadását a 2./ pont alábbi módosításával:

„2./ A képviselő-testület felhatalmazza a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottságot a környezet kímélését figyelembe vevő pályázati feltételek kidolgozására és a pályázat lefolytatására. A hasznosítási pályázat tartalmazza:

- a hasznosítási célt,
- a bérleti díj ajánlatot,
- a vállalt fejlesztést.”

Kérdés

Horváth László képviselő a pénzügyi bizottság elnökétől kérdezi, hogy a döntésnél figyelembe vették-e azokat a szakvéleményeket, melyeket csatoltak az előterjesztéshez? Ugyanis az építésügyi hatóság szakvéleménye egyértelműen leszögezi, hogy az épület hasznosítása nem lehetséges.

Ulrich Krisztián képviselő válasza szerint figyelembe vették a szakvéleményeket, s éppen ezért javasolták, hogy ajánlják fel a kht-nak vagy a Természettudományi Múzeumnak raktár céljára.

Horváth László képviselő megítélése szerint az építésügyi hatóság véleménye nagyon korrekt állásfoglalás, amely úgy fogalmaz, miszerint a tény, hogy az általános iskolával azonos telken van az építmény további kizáró tényezőt vet fel, mivel a fenti szabályoknak való meg nem felelés nem oldható fel. Úgy gondolja, a képviselő-testületnek a szakhatóság véleményéből kellene kiindulnia, s az a korábbi elképzelés, amely létrehozta a Természettudományi Múzeum munkaszervezetének hubatúráját a volt úttörőházban és az új épületben, mindenképpen igényli a terület feltárását, hogy a Széchenyi utcáról megközelíthető legyen.

Ottó Péter polgármester kifejti, hogy ennek az ingatlannak a Széchenyi utca felől nincs közterületi csatlakozása.

Horváth László képviselő szerint miután társasházi ingatlanról van szó, az önkormányzat azt a területet nyugodtan megvásárolhatja a tulajdonosoktól. Mivel azt a területet eddig sem használta a társasház, ezért azt a területet meg kell tőlük vásárolni. Ebben az esetben nyugodtan feltárható a múzeumi ingatlan.

Ottó Péter polgármester az építésügyi hatóság vezetőjének véleményét úgy értelmezi, hogy olyan tevékenység nem valósítható meg, amely építési engedély kiadásával járna. Ugyancsak nem valósítható meg olyan tevékenység, amely működési engedélyhez kötött. Jelen állapotában az épület egyedül raktározási célra lehet alkalmas, ezért merült fel bizottsági ülésen az a gondolat, hogy a múzeum erre a célra esetleg tudná hasznosítani. A Városüzemeltetési Kht-nak is voltak olyan problémái az elmúlt időszakban, amikor szükség lett volna raktározási lehetőségre. A feltáró úttal kapcsolatos elképzelést valóban többször hallotta, amiről nem gondolja, hogy kizárt és elvetendő ötlet. Azonban ennek is megvan az az akadálya, hogy a szomszédos ingatlan tulajdonosaival meg kellene állapodni a terület esetleges megvásárlásáról. Amennyiben ezt az akadályt elhárítják, akkor a közterület irányából nyitottá válik ez az ingatlan, amely a más célú hasznosítás lehetőségét is előmozdíthatja.

Horváth László képviselő szerint a városképi szempontot is figyelembe kellene venni. Ez egy elavult, lepusztult épület, elszűrt dolog volt az odaépítése. Ugyanakkor a múzeumi munkaszervezet teljesen elzárt a csatlakozástól. Úgy gondolja, a volt tekéző elbontásával érdemes lenne szerviz útnak ezt a területet feltárni.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy hosszú távon biztos nincs jövője az épületnek, és bontásra ítéltetett. Az a kérdés, hogy a bontással járó munka költségvonzata jelen pillanatban felvállalható-e, vagy az épület raktározási célú hasznosításával időt lehet nyerni.

Hozzászólás

Horváth László képviselő javasolja, hogy az önkormányzat tegyen kísérletet arra, miszerint az 1040 hrsz-ú ingatlan társasházi közösségétől megvásárolja azt az ingatlan-hányadot, ami a volt tekéző folytatását jelenti a Széchenyi utca felé. Ezt követően a tekéző különálló ingatlanrészét adják oda a megyei önkormányzatnak azzal a feltétellel, hogy nekik kell ezt az épületet elbontani. Így fel tudnák tární a jelenlegi hátsó udvart. Ez azért fontos, mert az egy tökéletesen zárt udvar, s ha tűz vagy valami más baj keletkezik, akkor oda senki nem tud bemenni.

Ottó Péter polgármester szerint a terület megközelítése most is megoldott. Számára az a kérdés, hogy minek hozzanak létre egy feltáró utat, ha nem tudja mekkora a gépkocsiforgalom. Igazából szerencsésebb lenne, ha ezzel a volt zárda épületének a megközelíthetősége válna könnyebbé.

Horváth László képviselő szerint az a baj, hogy a múzeum épületének megközelíthetősége csak az iskola ingatlanán keresztül biztosított.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, hogy ez az épület az iskola ingatlanán helyezkedik el, egy osztatlan közös tulajdonban lévő földterületen. Ha belemennek, hogy vásárolják meg a társasház tulajdonosaitól a területet, akkor utána össze kellene vonni az iskola területével, mert önálló helyrajzi számot a nagysága miatt nem kaphat. Ebből következően felvetődik, ha van egy osztatlan közös tulajdonú ingatlan, akkor miért a zirci önkormányzat vásárolja meg a területet?

Horváth László képviselő úgy véli, megvásárolhatja a megyei önkormányzat is. Azt mondta, miszerint a megyei önkormányzat kapja meg a tekéző területét azzal a feltétellel, hogy elbontja az épületet és feltárja a hátsó ingatlanokat.

Ottó Péter polgármester felveti, hogy mi van akkor, ha a tulajdonosok nem akarják eladni a területüket, mert nem érdekük, hogy ott egy feltáró út legyen.

Horváth László képviselő szerint ez egy olyan fiktív kérdés, amire most nincs válasz. Úgy gondolja, az előterjesztésről akkor érdemes dönteni, amikor kiderül, hogy eladják-e a területet vagy sem.

Dr. Czuppon Károly alpolgármester egyetért a bontással, de abban az esetben, ha nem sikerülne úgy hasznosítani, hogy az önkormányzatnak bevétele is származzon. Megítélése szerint a jelenlegi helyzetben az önkormányzatnak szüksége van bevételre.

Kasper Ágota képviselő a pénzügyi bizottság javaslatával kapcsolatban megjegyzi, hogy valóban vannak raktározási gondjaik, de ez az épület a múzeum számára raktározási célra nem alkalmas. Nekik száraz helyre van szükségük, amit normális hőmérsékleten lehet tartani. Az épület fűtése a jelenlegi körülmények között megoldhatatlan.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, az épületben most nincs fűtés?

Kasper Ágota képviselő válasza szerint van egy fatüzelésű kályha, de a kémény annyira alacsony, hogy a füst az iskola udvarában csapódik le.

Kovárczi Attila képviselő emlékeztet arra, hogy a múltkori testületi ülésen arról vitatkoztak, miszerint beszámítják a bérleti díjba a fűtéskorszerűsítést.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a pénzügyi bizottság ülésén az intézményvezető úgy nyilatkozott, miszerint az épületben vannak olyan felszerelések, amelyeket folyamatosan használni tudnak a felújítások során.

Kovárczi Attila képviselő nem érti, hogy az I. fokú építési hatóság és a városi főépítész miért most írta le ezt a véleményét? Borzalmasan dühíti, hogy egyik rosszabb döntés megelőzi a másikat. Kérdezi, ezen nem lehet javítani?

Ottó Péter polgármester az intézményvezetőtől kérdezi, hogy a múzeum működése szempontjából az úttörőházban történő raktározási tevékenység indokolja a szerviz út nyitását, vagy meg tudják oldani az iskolán keresztül?

Kasper Ágota képviselő válasza szerint a jelenlegi munkáikat tekintve nem, mert az iskola udvarán keresztül a gyerekek miatt – az igazgató kérésének megfelelően - nem közlekednek gépjárművel.

Véleménye szerint, amíg nem bontják el az épületet addig a Városüzemeltetési Kht. biztosan tudná használni.

Ottó Péter polgármester az ügyvezetőtől kérdezi, hogy a kht-nak van-e olyan tevékenysége, amihez raktározási célra az épületet hasznosítani tudná?

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza, hogy a kht. meg tudja oldani a problémát. Azonban az iskolában feleslegessé vált dolgokat oda el tudnák helyezni.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogyan fog oda bárki bejutni? Kinek a tulajdonán keresztül?

Ottó Péter polgármester emlékezete szerint a pénzügyi bizottság ülésén az építési osztály vezetője úgy fogalmazott, hogy egy olyan nyílászáró helyén, ami felett megfelelő statikai tulajdonságokkal rendelkező áthidaló van, bejárat nyitható. Az épület hátsó részén van egy ilyen ablak. Elvileg hátulról megoldható raktározási tevékenység esetén egy ajtó nyitásával a megközelítése.

Említi, hogy most valóban idegen ingatlanon keresztül történik a bejárat. Javasolja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban olyan döntést hozzanak, mely szerint ideiglenesen a kht. raktározási célra birtokba veheti az épületet, ha meg tudja oldani a bejáratot. Ugyanakkor tárgyaljanak a megyei önkormányzattal, és tegyenek közösen vételi javaslatot a bejáratához szükséges terület megvásárlására.

Horváth László képviselő véleménye szerint a társasházi közösséggel kell először tárgyalni, mert az összes többinek az a feltétele, hogy hajlandóak-e eladni a területet. Amennyiben hajlandóak, akkor a kht. is a Széchenyi utca felől tudja megközelíteni, mert van egy törvényes bejárata az épületnek. Ha viszont nem adják el, akkor a Széchenyi utca felől nincs lehetőség megnyitni az épületet. Ebből következően sem az ő elképzelése – feltárni a múzeum részére a területet – nem valósítható meg, sem az, hogy jó pénzért hasznosítani lehet. Így valóban nem marad más lehetőség, mint elbontani és üres telekként nyilvántartani, vagy a kht-nak odaadni raktározás céljára.

Meggyőződése, hogy a Rákóczi tér rekonstrukciójával az épület eltakarítása lényeges kérdés. Akár van feltárása a Széchenyi utca felől, akár nincs, az épület nincs összhangban a tér építészeti környezetével.

Javasolja, miszerint a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy az 1040 hrsz-ú ingatlan lakóival tárgyaljon. Hozzáteszi, hogy az ingatlan megközelíthetősége is javulna, ha az értékesítés mellett döntenének, mert egy szerviz útról mind az 1046/ hrsz-ú, mind a 1040 hrsz-ú ingatlan megközelíthető lenne a belső udvaron. Megoldódna a bejárása, növekedne az ingatlan értéke. Amennyiben ez rendeződik, akkor a polgármester tárgyaljon a megyei önkormányzattal a Széchenyi utcára kinyitott ingatlan tekintetében.

Ottó Péter polgármester úgy látja, hogy sok a közös képviselőtársa javaslata és az általa megfogalmazottak között. Viszont amíg ezek a dolgok rendeződnek addig a Városüzemeltetési Kht. ideiglenesen hasznosíthatja raktározási célra az épületet. Ezzel párhuzamosan végig lehet járni azt az utat, amit képviselőtársa javasolt. Úgy véli, ha a Széchenyi utcáról bejárat nyitható, akkor olyan újabb jogi akadályok is elhárulhatnak, amelyek az épület más célú hasznosítását is lehetővé tehetik, s nem jár építészeti átalakítással.

Horváth László képviselő kérdezi, a kht-nak van-e arra forrása, hogy az épületet megnyissa hátulról, a másik bejáratot pedig befalazza?

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza, hogy megoldható.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ki honnan veszi, hogy a 40 m²-en a Széchenyi utcai közterületre ki lehet jutni? Ezt még az építésügyi hatóság és a városi főépítész nem véleményezte. Felvetődik, hogy mekkora területet kell megszerezni azért, hogy a megosztás utáni telekalakítás megfeleljen a jelenlegi előírásoknak? Ugyancsak kérdés, hogy az eladandó területet mennyiért tudná megvenni az önkormányzat?

Azt sem érti, hogy egy-egy ilyen nagyon fontosnak tűnő kérdésben a hivatal miért elkésett véleményeket csatol az előterjesztéshez. Másrészt, ha már fizetik a szakembereket, s ők leírják, hogy mit lehet és mit nem a testület által is megalkotott jogszabályok keretein belül, akkor miért akarnak okosabbak lenni. Úgy gondolja, mielőtt döntenek az épület hasznosításáról, kimutatást kellene készíteni annak költségéről.

Javasolja, hogy ezt a napirendi pontot vegyék le a napirendről, halasszák el a döntést. Majd rendes előkészítés mellett – többek között az általa felvetett kérdések megválaszolásával – kerüljön vissza a testület elé. Hozzáteszi, hogy a képviselőtársa által javasoltakat nem fogja megszavazni, mert nem tudja, mekkora területről kell véleményt alkotni.

Ottó Péter polgármester értelmezése szerint Horváth László képviselő javaslata nem arról szólt, hogy az önkormányzatnak minden áron meg kell vásárolni azt az „x” m² területet. Arról van szó, hogy a Széchenyi utcai közterületről lehet-e az évtizedeken keresztül használt idegen területen keresztül bejárást biztosítani az ingatlan-rész megvásárlásával vagy sem. Ehhez legalább két félnek – a vevőnek és az eladónak - a szándéka szükséges.

A polgármester szavazásra bocsátja Kovárczi Attila képviselő javaslatát, mely szerint a napirendi pontot vegyék le a napirendről, halasszák el a döntést.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

243/2008.(X.27.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy abban az esetben, ha a zirci 1040 helyrajzi számú területből az 1046/3 helyrajzi számú terület kiegészítése oly módon megvalósítható, hogy a Széchenyi utca felől ez által bejárat nyitható, akkor vegyék fel a kapcsolatot az 1040 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosaival az esetleges adásvételről történő egyeztetés céljából.
- 2./ A képviselő-testület a Városüzemeltetési Kht. rendelkezésére bocsátja ideiglenesen a Zirc, Széchenyi u. 4. szám alatti – volt tekéző – épületet raktározási célra amennyiben a kht. ügyvezetője az ingatlan megközelíthetőségét biztosítani tudja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: 2008. november 30.

2./ pont esetében: folyamatos

8./ A Damjanich u.1/B szám alatti lakás kiutalása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztésre, mely szerint a rendőrség egyik tagja albérletben lakik. A testületi ülés elején az őrsparancsnok úgy nyilatkozott, hogy létszámhiánnyal küzdenek. Kérdezi, nincs e között összefüggés?

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, nagyon sok minden között lehet összefüggést találni.

Kovárczi Attila képviselő csupán azt kérdezte, mi fontos a városnak?

Ottó Péter polgármester válasza szerint fontos a helyben közszolgálatot ellátók megtartása. Hozzáteszi, hogy a mentőállomás tekintetében a regionális főorvos kérése arról is szólt, hogy az önkormányzat biztosítson szolgálati lakást. Kiemeli, hogy az előterjesztésben nem véletlen szerepel a határozott idejű bérbeadás lehetősége.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) határozatot hoz:

244/2008.(X.27.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc, Damjanich u.1/B szám alatti 59 m²-es, 2 szobás lakást **piaci alapon** (45.607,- Ft/hó) 2009. június 30-ig határozott időre történő bérbeadásra kijelöli.
- 2./ A lakást a helyben szokásos módon a képűjságban kell meghirdetni.
- 3./ A pályázatok benyújtását követően a bérlőkijelölésről a képviselő-testület dönt.
- 4./ A képviselő-testület felhatalmazza a Városüzemeltetési Kht. vezetőjét a szerződés megkötésére.
- 5./ Amennyiben a képviselő-testület az 1./ pontban leírt határidő lejárta után a lakást nem kívánja más módon hasznosítani, illetőleg nem kíván más személlyel szerződést kötni, a szerződés határideje - a szerződés megkötését követő évtől, illetőleg az e pontban leírt feltételek fennállása esetén folyamatosan – egy évvel meghosszabbítható.

Felelős: 1./ - 3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

4./ pont esetében: Schreindorfer Károly Városüzemeltetési Kht. ügyvezetője

5./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Schreindorfer Károly Városüzemeltetési Kht. vezetője

(a szerződés esetleges meghosszabbítása esetén a szerződés megkötése tekintetében)

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. október 28. - november 12.

3./ pont esetében: 2008. november 24.

4./ pont esetében: 2008. december 1.

5./ pont esetében: 2009. június 30. és 1 éves határidőkkel folyamatos

10./ Egyéb ügyek

a/ Városi Erzsébet Kórház geriátriai szakkórház kialakítás CÉDE támogatása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

245/2008./X.27.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanács 27/2004.(VII.07.) MTT számú határozatával megítélt CÉDE támogatás – Erzsébet Kórház rekonstrukciója, geriatríai szakkórház kialakítása - fel nem használt összegéről, 5.893,- Ft-ról lemond.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 9/1998.(I.23.) Korm. rendelet 10. számú melléklete szerinti lemondó nyilatkozatot aláírja, és a Magyar Államkincstárhoz benyújtsa.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. október 30.

12./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök
Ulrich Krisztián bizottsági elnök

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Kasper Ágota képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester az ülést 20 óra 30 perckor berekeszti.

Ezt követően a képviselő-testület a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalásával folytatja az ülést.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző