

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2009. szeptember 29-én 17,10 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester,
Baranyai József, Gartner József, Horváth László, Kasper Ágota, Lingl Zoltán, Pék László,
Ulrich Krisztián, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (11 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Holl András képviselő,
Kovárczi Attila képviselő,
Nagy Tamás képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Sümegei Attila aljegyző,
Kaszás Béla osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Encz Ilona ifjúsági, civil, oktatási és művelődési referens,
Szirbek Tiborné egészségügyi referens,
Schreindorfer Károly ügyvezető.

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 11 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére, s indítványozza, hogy a 11./ - KDOP-2009-2.1.1./B „A régió arculatát meghatározó integrált és tematikus vonzerő-fejlesztések támogatása” című pályázathoz a Ciszterci Apátsággal kötendő Együttműködési Megállapodás jóváhagyása - napirendi pontot ne tárgyalják a mai ülésen, mivel az apátsággal nem voltak meg a szükséges egyeztetések.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a 12./ napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester ugyancsak javasolja, hogy a zárt üléssel fejezzék be a képviselő-testület munkáját.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

208/2009.(IX.29.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Önkormányzati rendeletek alkotása

1./ Önkormányzati rendeletek jogharmonizációs felülvizsgálata a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv rendelkezései alapján

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

2./ Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1994.(IV.18.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

3./ A közterületek használatáról szóló 12/2008.(VI.2.) rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

4./ A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 17/2004.(IV.26.) rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

5./ A lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 18/1993.(XII.13.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

6./ A temetők használatának és a temetkezési tevékenységek helyi szabályairól szóló 15/2000.(IX.1.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

7./ „KDOP-2009-3.1.1.C Kistelepüléseken településképzés javítása” című pályázat benyújtása

Előadó: Ottó Péter polgármester

8./ Nagyesztergár, Olaszfalu és Lókút Községi Önkormányzatoknak a zirci körjegyzői feladatokat ellátó városi jegyzőséghez történő csatlakozási szándéka

Előadó: Ottó Péter polgármester

9./ A TIOP-2.1.3-08/1-2009-0001 azonosító számú, az emelt szintű járóbeteg szakellátás fejlesztést megvalósító projekthez szükséges döntések

Előadó: Ottó Péter polgármester

10./ Győr-Veszprém vasútvonallal kapcsolatos állásfoglalás

Előadó: Ottó Péter polgármester

11./ Veszprém és Térsége szennyvízelvezetési és –kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

III. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

13./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja. 2009. II. félévi pályázati döntésről tájékoztató

Előadó: Kasper Ágota, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság elnöke

Zárt ülés keretében:

12./ Önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak – Békefi A - burkolat felújítás, valamint közterületi járdák felújítás – Kossuth, Reguly, Táncsics - közbeszerzési eljárás lefolytatójának, valamint a műszaki ellenőr kiválasztása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Önkormányzati rendeletek jogharmonizációs felülvizsgálata a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv rendelkezései alapján

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök ismerteti az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága állásfoglalását, mely szerint javasolja a rendelet-módosítások, valamint a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő utal a közművelődési feladatok ellátásáról szóló rendelet-tervezet 6. § (2) bekezdésére, amely intézményeket sorol fel, így a Városi Ifjúsági Házat is. Ugyanakkor a Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Tourinform Zirc intézménynél a Zirc, Alkotmány u. 14. szám telephelyként került feltüntetésre. Véleménye szerint rendbe kellene tenni ezt a dolgot, mivel nem önálló intézmény a volt MHSZ épületben működő Ifjúsági Ház.

Dr. Varga Tibor képviselő javasolja, hogy az 1. számú függelék nélkül fogadják el a rendelet-tervezetet.

Kasper Ágota képviselő jelzi, hogy a rendelet szövegében több helyen is szerepel a Városi Ifjúsági Ház. Felveti, hogy a 6. § (2) bekezdésből vegyék ki, ugyanakkor a funkciója megmarad a művelődési ház mögött. A telephely nyilván marad, mert a művelődési ház alapító okiratában benne van az Alkotmány u. 14. szám telephelyként.

Dr. Varga Tibor képviselő javasolja, hogy a rendelet-tervezet 6. és 9. §-ában ne nevesítsék a volt MHSZ épületet, vegyék ki a szövegből.

Dr. Árpásy Tamás jegyző a javaslattal egyetért.

Kasper Ágota képviselő utal a rendelet-tervezet 1. számú függelékére, s javasolja az Agrárműszaki Gyűjtemény – miután fenntartója a Reguly Antal Szakképző Iskola, akinek fenntartója viszont a megyei önkormányzat – helyretételét.

Kapitány Zsolt irodavezető javasolja, hogy a (2) bekezdést vegyék ki, s az abban szereplő Agrárműszaki Gyűjteményt tegyék be a (7) bekezdésbe a Reguly Antal Szakképző Iskola és Kollégiumhoz.

Dr. Árpásy Tamás jegyző a javaslatot elfogadja.

Kasper Ágota képviselő ugyancsak javasolja, hogy a „Megyei Önkormányzat” helyett mindenhol „Veszprém Megyei Önkormányzat” szerepeljen.

Az 1. számú függelékben „Zirc város kulturális idegenforgalmi rendezvénysorozata” címszó alatt felsoroltakra vonatkozóan kéri, hogy a múzeumokkal kapcsolatos rendezvények egyelőre kerüljenek ki.

Dr. Árpásy Tamás jegyző a javaslatokat elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

29/2009.(X.1.) rendelet

a talajterhelési díjról szóló 30/2004.(IX.21.) rendelet
módosításáról

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással rendeletet alkot:

30/2009.(X.1.) rendelet

Zirc város környezetvédelméről szóló 15/2005.(VI.14.) rendelet
módosításáról

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

31/2009.(IX.29.) rendelet

a Zirc Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának elektronikus ügyintézéséről szóló
29/2005.(X.24.) rendelet hatályon kívül helyezéséről

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal rendeletet alkot:

32/2009.(X.1.) rendelet

egyres helyi építési szabályozásról szóló rendeletek módosításáról

Kapitány Zsolt irodavezető jelzi, hogy a közművelődési feladatok ellátásáról szóló rendelet-tervezetben előfordulnak kisebb stilisztikai hibák, amelyek korrigálásra kerülnek. Kéri, hogy a képviselő-testület ezek figyelembevételével fogadja el a rendelet-tervezetet.

Dr. Árpásy Tamás jegyző az észrevétellel egyetért, az elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve az elhangzott módosításokat - 11 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

33/2009.(X.1.) rendelet

a helyi közművelődési feladatok ellátásáról

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

209/2009.(IX.29.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló 33/2009.(X.1.) rendeletben szabályozott szolgáltatásnyújtás fenntartására vonatkozó rendeleti szabályozást a 2006/123/EK Irányelv rendelkezéseivel összeegyeztethetőnek tartja az alábbiak szerint:

A díjköteles szolgáltatásnyújtás fenntartása a szolgáltatás igénybevételét csak a szükséges és arányos mértékben korlátozza a közérdek védelme érdekében.

A rendelet diszkriminatív rendelkezést nem tartalmaz, bármely tagállam szolgáltatásnyújtója esetében ugyanolyan előírásokat tartalmaz.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

2./ Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1994.(IV.18.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök elmondja, miszerint az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet-módosítás elfogadását kiemelve azt, hogy az önkormányzati vagyon hasznosítására bekerült új eljárási szabályok körütekintő vagyongazdálkodást tesznek lehetővé.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

34/2009.(X.1.) rendelet

az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló többször módosított 6/1994.(IV.18.) ÖK. rendelet módosításáról

3./ A közterületek használatáról szóló 12/2008.(VI.2.) rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök ismerteti az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága állásfoglalását, mely szerint támogatja a rendelet-módosítás elfogadását azzal a tudattal, hogy e rendelet visszakerül a képviselő-testület elé szakmai tartalom-módosítással is.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

35/2009.(X.1.) rendelet

a közterületek használatáról szóló 12/2008.(VI.2.) rendelet módosításáról

4./ A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 17/2004.(IV.26.) rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök ismerteti az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága állásfoglalását, mely szerint javasolja a rendelet-módosítás elfogadását azzal a tudattal, hogy szintén vissza fog kerülni a képviselő-testület elé szakmai tartalom módosítása céljából.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

36/2009.(X.1.) rendelet

a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos
közszolgáltatásról szóló
17/2004.(IV.26.) rendelet módosításáról

5./ A lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 18/1993.(XII.13.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök elmondja, hogy az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

37/2009.(X.1.) rendelet

a lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló
1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló
18/1993.(XII.13.) ÖK. rendelet módosításáról

6./ A temetők használatának és a temetkezési tevékenységek helyi szabályairól szóló 15/2000.(IX.1.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök ismerteti az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága állásfoglalását, mely szerint javasolja a rendelet-módosítás elfogadását azzal a módosító javaslattal, hogy a rendelet-tervezet 2. §-ában a Rendelet 7. § (1) bekezdés b) pontja csak annyit fogalmazzon meg, miszerint „biztosítja az eltemetés feltételeit”.

Emlékeztet arra, hogy korábban szerepelt a képviselő-testület előtt a kegyeleti közszolgáltatási szerződés, amikor szóba került az első temetést megelőző sírhely kiadásával kapcsolatos probléma. A mostani módosítás a jogharmonizációról, illetve az egyenlő feltételek biztosításáról szól az Európai Unió területén belül. Értelmezése szerint a „biztosítás” nem azt jelenti, hogy kizárólagos jog, ez kötelesség a temető üzemeltetője részéről. Minden más értelmezés kizárólagos értelmezése e bekezdésnek, ami azt jelentené, hogy az üzemeltető a többi temetkezési szolgáltatást nyújtóval szemben előnyt élvez, s ez nem azt célozza, mint amiért ezt a rendeletet a képviselő-testületnek október 1-jéig felül kell vizsgálni.

Ottó Péter polgármester az ügyrendi bizottság javaslatát illetően megjegyzi, hogy azt valóban egy korábbi napirendi pont kapcsán már megvitatták. Akkor és most is kicsit más a véleménye, de úgy gondolja, a szabályozásnak összhangban kell lennie egymással. Annak idején a képviselő-testület a bizottság elnöke által megfogalmazottak szerint foglalt állást. Személy szerint is úgy tartja célszerűnek, ha rendeleti szinten szintén hasonlóképpen szabályozzák a sírásás kérdéskörét.

Utal a Rendelet 3. számú mellékletére, melyben a hatályos rendelethez képest változások vannak. A legszembetűnőbb változás, hogy a sírásási tevékenység kimaradt a díjak meghatározásából. Kérdezi, mi ennek az oka?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint a törvényi rendelkezések tételessége, amit mellékletként csatolt az előterjesztéshez.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök szerint a sírásás ingyenes tevékenység.

Ottó Péter polgármester szerint, ha ez így van, akkor a temetőhasználat díját lenne célszerű megemlíteni.

Dr. Árpásy Tamás jegyző jelzi, hogy a díjak rendszeres felülvizsgálatát maga a törvény is kötelezővé teszi. Utal arra, hogy törvényi rendelkezés alapján a temető tulajdonosa állapítja meg a temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételeért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjat.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök szerint különbséget kell tenni, mert más dolog az, amikor az önkormányzat kft-je temetőt üzemeltet, tehát üzemeltetői feladatot lát el, s megint más dolog, amikor temetési szolgáltatást végez. Gyakorlatilag az általa üzemeltetett létesítményben vállalkozói tevékenységet folytat. Nyilván, ha ő végzi a temetési szolgáltatást, akkor az ásásért díjat fog kérni, de az üzemeltetésnél díjtételként nem szerepelhet.

Schreindorfer Károly ügyvezető elmondja, annak idején egy képzés keretében a törvény megalkotójától azt a tájékoztatást kapták, hogy a sírásási tevékenység nem vállalkozási tevékenység. Tehát, a temetési szolgáltatási tevékenységben nincs is benne. Azzal indokolta, mivel nem vállalkozási tevékenység, ezért az önkormányzatnak helyi rendeletben kell szabályozni, hogy milyen értéket képvisel, s azt a fogyasztóvédelemmel egyeztetni kell. Említi, némely önkormányzat úgy szabályozta ezt, hogy egyértelműen a sírásási tevékenységet az üzemeltető hatáskörébe utalta.

Ottó Péter polgármester kérdezi, függetlenül attól, hogy ki végzi ténylegesen a sír kiásását, ugyanazt a temető-fenntartási hozzájárulást kell kifizetni?

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza, hogy igen. Hozzáteszi, hogy a ravatalhasználati díjat ugyanúgy be kell fizetnie az üzemeltetőnek, ha vállalkozást végez a saját üzemeltetésű területén. Megjegyzi, hogy a temetési szolgáltatási tevékenység egy szabadáras tevékenység. A jogalkotó magyarázata szerint azért szabályozza az önkormányzat a sírásási tevékenységet a helyi rendeletében, hogy a vállalkozók között ez a nem temetkezési szolgáltatási tevékenység egy árban jelenjen meg.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester szavazásra bocsátja az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága módosító javaslatát, miszerint a módosító rendelet 2. §-a szerint a Rendelet 7. § (1) bekezdés b/ pontjában az szerepeljen, hogy „biztosítja az eltemetés feltételeit”.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

38/2009.(X.1.) rendelet

a temetők használatának és a temetkezési tevékenységek helyi szabályairól szóló
15/2000.(IX.1.) ÖK. rendelet módosításáról

7./ „KDOP-2009-3.1.1.C Kistelepüléseken településképp javítása” című pályázat benyújtása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök tájékoztatása szerint az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a módosított határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

210/2009.(IX.29.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „KDOP-2009-3.1.1.C „Kistelepüléseken településkép javítása” című felhívásra pályázatot nyújt be a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház épületének homlokzat felújítására, valamint a Rákóczi téri park felújítására.

A fejlesztés költsége 111.111.111,- Ft

Pályázott támogatás 99.999.999,- Ft

A saját forrásként 2009. évben rendelkezésre áll 11.111.112,- Ft

A saját forrást az Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetésében a Pályázati Tartalék Alap terhére biztosítja.

2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2009. szeptember 30.

8./ Nagyesztergár, Olaszfalu és Lókút Községi Önkormányzatoknak a zirci körjegyzői feladatokat ellátó városi jegyzőséghez történő csatlakozási szándéka

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök elmondja, hogy az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő megítélése szerint Zirc rosszul jár el, amikor elutasító magatartást tanúsít a kérelemmel kapcsolatban, mivel e települések valamikor Zirc város részét képezték. Hibásnak tartja azt a felvetést, miszerint az alapján ítélik meg a csatlakozási kérelmet, hogy adott településnek éppen milyen a büdzséje, hogyan néz ki a költségvetése, milyen hiánya van. Úgy véli, nincs köszönő viszony a kettő között. Az jogi és közigazgatási kategória, hogy körjegyzői feladatokat lát el a város, s hogy a településeknek mennyi pénzük van egy vagyoni kategória. Már korábban is elmondta, hogy Zirc szintén kerülhet olyan helyzetbe, amikor adott esetben más település segítségére szorul.

Javasolja, hogy a képviselő-testület fontolja meg e döntését, s kéri, adjon lehetőséget a településeknek a körjegyzőséghez való csatlakozásra. Kondíciók tekintetében pedig Eplénnyel azonos színvonalon fogadják őket, mert ez a korrekt a körjegyzői feladatellátás szempontjából. Ugyanis, ha végiggondolja, akkor e településeken olyan közfeladat, ami a település jegyzői vagy körjegyzői teendőit illeti, gyakorlatilag alig van. Intézményük szinte nincs, igazából minden már társulásban működik. Nem nagyon érti, hogy miért kellene őket elutasítani, mivel Zircnek is jót tenne, ha visszaszedné azokat a résztelepüléseit, amelyekből egyszer kinőtt és város lett.

Ottó Péter polgármester több gondolattal egyetért abból, amit képviselőtársa elmondott. Azt azonban szeretné hangsúlyozni, nem az volt Zirc Város Önkormányzatának a szándéka, hogy elutasítsa a csatlakozni kívánó településeket, hanem kérték, miszerint a csatlakozás alapját meghatározó feltételeket igyekezzenek teljesíteni. E feltételek ahhoz szükségesek, hogy tisztán lehessen látni nem az önkormányzatok gazdasági helyzetével kapcsolatban, hanem azzal a kérdéskörrel kapcsolatban, hogy rendelkeznek-e azokkal a szakmai alapokkal – dokumentumokkal, dokumentációkkal -, amelyek a pénzügyi és gazdálkodási feladatok továbbviteléhez szükségesek. Az előterjesztésben ugyan nem szerepel, de Nagyesztergár község alpolgármesterével telefonon és személyesen is többször volt alkalma beszélni. Gyakorlatilag nemcsak gazdasági okai vannak, hogy nem tudták teljesíteni ezeket a feltételeket, hanem szakmai okok miatt sem. Jelen pillanatban felelősséggel nem tudja azt mondani - a szűkös kapacitásokat szintén figyelembe véve -, vállaljanak fel egy olyan feladatot, ami nem csak a jelenről és a jövőről szól, hanem arról is, hogy a múltat rendbe kell tenni. Azt kérte az alpolgármester asszonytól, hogy igyekezzenek olyan helyzetet teremteni, ha következő évben hasonló szándékkal jelentkeznek az önkormányzat irányába, akkor minden különösebb aggodalom nélkül tudják azt mondani, természetesen nagyon szívesen látják és fogadják őket. Hangsúlyozza, nem az önkormányzatok gazdálkodása és gazdasági helyzete határozza meg, hogy csatlakozni kívánnak-e vagy sem. Valóban ez egy jogi és közigazgatási kategória, ahol azokkal a szakmai alapokkal rendelkezni kell, amiből lehet tovább dolgozni.

Lingl Zoltán képviselő érdeklődik, hogy a másik két település letett erről a szándékáról?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy részükről nem volt érdemi visszajelzés.

Horváth László képviselő szerint azt kell észrevenni, hogy e településeken nem nevelődtek ki azok a tisztségviselők, akik képesek egy ilyen feladatot ellátni. Úgy gondolja, kérésük oka talán az, hogy egyfajta szakmai tudás legyen a közigazgatásuk mögött. Véleménye szerint a kérésre vagy igent, vagy nemet kell mondani, de az előterjesztésben szereplő indoklás kifejezetten rossz, mert a nemet is meg kellene tudni indokolni. Ha azt nézik, hogy e települések gyerekeivel tudták feltölteni a saját iskoláikat úgy, hogy Zircnek már jóval kevesebbet kell a normatíván kívül befizetnie az intézmények működésébe, akkor hálásak is lehetnek nekik. Úgy véli, egy ilyen gesztus szorosabb együttműködést jelenthet a későbbiekben is a települések között.

Továbbra is fenntartja azt a véleményét és javaslatát, hogy a város az elutasító határozat helyett olyan határozatot hozzon, amiben kinyilvánítja a fogadókészséget a környező települések felé.

Dr. Varga Tibor képviselő szerint nem véletlen, hogy a másik két település – miután abban a helyzetben van, hogy fenn tudnak tartani egy körjegyzőséget – nem reagált eddig. Nem csodálkozik ezen, mivel a képviselő-testület korábbi határozatában felsorolt feltételek egyértelművé tették számukra, hogy Zirc nem kívánja fogadni őket a körjegyzőségbe. Nagyesztergár pedig azért „szaladgál”, mert nagy bajban van, mivel úgy tűnik, hogy Dudarral nem fog továbbmenni a körjegyzőség.

Bejelenti, hogy a szavazás során tartózkodni fog, mert az előző testületi határozattal sem értett egyet.

Kasper Ágota képviselő megjegyzi, pár esztendővel ez előtt e kistelepülések valamelyike segítette hozzá Zirc városát ahhoz, hogy az óvodaépület magas tetejét elkészíttethette, ugyanis kölcsönt adott a városnak.

Dr. Varga Tibor képviselő a megjegyzésre vonatkozóan hozzáteszi, hogy az önkormányzatnak arra nem volt pénze, hogy a magas tető megépítését finanszírozza, s akkor kaptak 5 millió Ft ideiglenesen átadott pénzeszközt.

Ottó Péter polgármester maximálisan tudja támogatni mindegyik észrevételt, ha valaki arra választ ad, hogy ki lesz az a Polgármesteri Hivatalban, aki rendbe fogja tenni a három település könyvelését és a gazdálkodását, s azokat a dokumentumokat, amelyek nincsenek rendben? Amennyiben erre választ kap, akkor megszavazza, hogy csatlakozzanak a körjegyzőséghez.

Horváth László képviselő utal arra, hogy a város jelentős összeget fordít a saját hivatalának átvilágítására, amire – véleménye szerint – olyan nagy szükség nincsen. Ugyanis a hivatal a megfelelő fordulattal és a megfelelő szinten működik. Úgy gondolja, a hivatal még a jelen helyzetében is képes arra, hogy akár a hivatalon belül a körjegyzőséghez való hozzájárulás összegéből, akár az átvilágítókkal való tárgyalás során ezeket a kérdéseket elő lehessen szedni, s ügyrendi-pénzügyi átvilágítást végezni a körjegyzőség kontójára, és intézkedési tervet készíteni.

Úgy véli, nem lett volna szabad ilyen feltételeket támasztani ezeknek a településeknek, mert minél tovább várnak annál rosszabb lesz a helyzet.

Továbbra is azt tartaná helyesnek, ha a város partnerként kezelné e településeket, mert amikor rossz helyzetben vagy bajban vannak, akkor odaáll melléjük, mint egy nagy testvér.

Lingl Zoltán képviselő tapasztalata, hogy Olaszfalu és Lókút községek esetében az elmúlt időszakban pénzügyi teljesítés tekintetében javulás történt. Úgy véli, ők elkezdték saját maguk a „rendrakást”. Azt tudná támogatni, hogy most ne vállalják fel ezt a feladatot, viszont egy év múlva, ha valóban rend lesz náluk, s ilyen lendülettel folytatódik, akkor visszatérhetnek erre a kérdésre.

Horváth László képviselő úgy gondolja, ha elkezdtek ezt a folyamatot, akkor most kell meglépni a befogadást. Amennyiben nem lépnek, akkor elképzelhető, hogy jövőre már nem is akarnak a zirci körjegyzőséghez csatlakozni. Ez a városnak azért nem lesz jó, mert megoldják a saját dolgaikat maguk. Abban sem biztos, hogy azok a társulási formák, amelyek valamilyen szinten helyzetbe hozták Zircet, a későbbiek során e gesztus hiányában ugyanabban a formában megmaradnak. Tehát, azokat a társulási feladatokat, amiket most Zirc város old meg, nem biztos, hogy egy jól prosperáló település-együttes esetén továbbra is Zircel kívánják megoldani. Nem hiszi, hogy a városnak jó, ha iskolaközpontot alakítanak, a szociális ellátást maguk szerveznék.

Ottó Péter polgármester szerint pontatlan képviselőtársa gondolatmenete a társulásokkal kapcsolatban, mivel néhány perce elkezdte mondani, hogy milyen jó a városnak, ha e települések csatlakoznak. A képviselő-testület arra törekedett, hogy a társulások önkéntes alapon jöjjenek létre. Nem Zirc diktált, hanem gyakorlatilag a környező települések ismerték fel a társulásban rejlő lehetőséget. Az óvodatársulás az önkormányzat számára csak feladatot jelent, plusz normatívát egyedül a tagintézmények kapnak.

Az iskolatársulással kapcsolatban a városnak elég lett volna egy önkormányzattal társulást létrehozni ahhoz, hogy a bejáró normatívát – ami pluszként jön be a rendszerbe – megkapja. Úgy gondolja, kölcsönös alapokon nyugszik ez az egész, de elsősorban a környező települések jól felfogott érdekében jöttek létre ezek a társulások.

Vörös Kálmán képviselő tudomása szerint az olaszfalui képviselő-testület hozott egy határozatot, mely szerint nem óhajtának csatlakozni a körjegyzőséghez.

Dr. Varga Tibor képviselő szerint mindhárom település esetében az a gond, hogy nincs rendben a költségvetési gazdálkodás, nem követhető, s nem lehet rá építeni az elkövetkezendő időkben. Pénz szempontjából semmivel sem lesznek jobb helyzetben, mint amikor jelentkeztek, hogy szeretnének Zircsel körjegyzőségben együttműködni.

Vörös Kálmán képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester kéri jegyző urat, hogy fejtse ki véleményét, mivel elsősorban a hivatal struktúráját és feladatkörét érinti az előterjesztés.

Dr. Árpásy Tamás jegyző nem szívesen nyilvánít olyan kérdésben véleményt, ami nemcsak a zirci hivatal működését, hanem a döntéshozó politikai kompetenciáit is erőteljesen érinti. Annyit azonban szeretne megjegyezni, hogy a 136/2009.(VI.29.) Kt. számú határozatban előírt feltételeknek azért örült egy kicsit, mert azt látta, hogy nem egyértelműen elutasító szándékot sugároz a csatlakozni kívánó önkormányzatok felé, hanem Zirc Városi Önkormányzat biztosítékait kívánja megerősíteni. Tehát, tiszta képet kapjanak az ottani önkormányzati gazdálkodásról. Hiszen egy körjegyzőségi csatlakozás kapcsán a feladatellátásért, annak színvonaláért, megfélelőségéért a zirci Polgármesteri Hivatal lesz felelős. Kétségtelen tény, hogy a már említett határozatban foglalt feltételeknek teljes körűen egyik önkormányzat sem tett eleget. Őszintén megvallva kicsit ugrásnak érzi a sötétbe a 2010. január 1-jétől történő csatlakozást.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy Horváth László képviselőnek volt módosító indítványa a határozati javaslatához kapcsolódóan, mely szerint a képviselő-testület nyilvánítsa ki szándékát, hogy Nagyesztergár, Olaszfalu és Lókút Községi Önkormányzatoknak a zirci körjegyzői feladatokat ellátó városi jegyzőséghez 2010. január 1-jével megvalósuló csatlakozását támogatja.

Horváth László képviselő szerint miután az előterjesztés határozati javaslata úgy fogalmaz, hogy a községi önkormányzatok csatlakozását nem tudják vállalni, ezért ha a képviselő-testület nem szavazza meg az előterjesztést, akkor támogatja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással határozatot hoz:

211/2009.(IX.29.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Nagyesztergár, Olaszfalu és Lókút Községi Önkormányzatoknak a zirci körjegyzői feladatokat ellátó városi jegyzőséghez 2010. január 01-jétől történő csatlakozását nem tudja vállalni.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert jelen határozat megküldésére az érintett önkormányzatoknak.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. szeptember 30.

- 9./ A TIOP-2.1.3-08/1-2009-0001 azonosító számú, az emelt szintű járóbeteg szakellátás fejlesztést megvalósító projekthez szükséges döntések

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök ismerteti az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága állásfoglalását, mely szerint javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetése vizsgálja meg annak lehetőségét, miszerint részben vagy egészben az engedélyezési terv készítőjétől a most jelentkező 2 millió Ft plusz költség behajtható-e.

Kérdés

Horváth László képviselő úgy látja, hogy a tervmódosítás és az engedélyeztetés folyamata jelentősen elnyújtja a beruházás megvalósítását. Kérdezi, nem lenne célszerű már most kérelmezni a megfelelő hatóságtól a határidő-módosítást? Ugyanis nem hiszi, hogy ezekkel a csúszásokkal benne lehet maradni abban a határidőben, amit a támogatott projekt előír.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az irányító hatósággal közreműködő szervezettel az egyeztetések már a tervmódosításhoz kapcsolódóan is folyamatban vannak, valamint a közelmúltban történtek kapcsán szintén elszámolható költségek jelentek meg. Tehát, valószínűsíthető, hogy a Támogatási Szerződés módosítására több okból kifolyólag sor kerül. Mindenképpen meg kell vizsgálni, hogy a tervezett befejezési határidő a tervezés csúszása miatt tartható-e vagy sem. A szakemberek véleménye szerint egyelőre a befejezési határidőt nem befolyásolja a tervezés késlekedése.

Horváth László képviselő tart attól, hogy kicsúsznak a határidőből. Ugyanis, ha a közbeszerzési eljárások idejét nézik, akkor az önmagában már jelentős csúszás.

Hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester az ügyrendi bizottság javaslatát elfogadja, s javasolja, hogy az előterjesztés határozati javaslata ennek megfelelően egy 3./ ponttal egészüljön ki. A határidőt 2009. november 15. napjával határozzák meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

212/2009.(IX.29.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Egészségügyi Minisztérium Új Magyarország Fejlesztési Terv Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott „Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet új, emelt szintű (R1) járóbeteg szakrendelőjének kialakítása” című, TIOP-2.1.3-08/1-2009-0001 azonosító számú projekt során a MULTIFORM Kft-vel aláírt szerződés módosítását a megismert szerződésmódosítási tervezet szerint jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.
- 3./ A képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg a szerződésmódosításból eredő költségtöbblet lehetséges kompenzációjának érvényesítését.

Felelős: 1./ és 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. szeptember 30.

3./ pont esetében: 2009. november 15.

10./ Győr-Veszprém vasútvonallal kapcsolatos állásfoglalás

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök tájékoztatása szerint az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja az állásfoglalás elfogadását.

Ottó Péter polgármester az előterjesztést kiegészíti azzal, hogy a képviselő-testület tagjai részére kiosztásra került egy négyoldalas anyag, amit Berki Zoltán, a „Cuha-völgyi Bakonyvasút Szövetség” turisztikai ügyekért felelős ügyvivője állított össze. Javasolja, hogy az előterjesztés állásfoglalását egészítsék ki ezzel az anyaggal, ami más megközelítésből kezeli a témát, mint a Bödecs Barnabás elnök által jegyzett összeállítás. Elsősorban a műemléki, turisztikai szempontra helyezi a hangsúlyt, illetve tartalmaz egy olyan konkrét javaslatot is, ami talán egy kicsit már idejét múlt. Gyakorlatilag „A távolsági és elővárosi közlekedés, valamint a regionális integrált közlekedés 2009/2010. évi menetrendi koncepciója” című kormányzati anyaghoz kapcsolódóan tesz javaslatot, mely szerint a budapesti elővárosi közlekedéshez hasonlóan a Győr-Veszprém vasútvonal kérdése unikális adottsága, turisztikai funkciója alapján szintén állami ellátási feladat maradjon. Az országos hálózat részeként maradjon meg, s az állam legyen a szolgáltatás megrendelője.

Úgy gondolja, nincs könnyű helyzetben a Győr-Veszprém vasútvonal sem, s ha valóban a jelenlegi helyzetet nézik, és abból próbálnak következtetéseket levonni, akkor a kormányzati szándék – ami a ráfizetéses és gazdaságtalanul fenntartható rendszereket próbálja leépíteni – valamilyen szinten megérthető.

Személy szerint az egész történettel az a problémája, hogy nem előre és a fejlesztésekben gondolkodnak. Nem a lehetőségekben, hogy mit lehet kihozni egy középpályás közlekedésből, hanem a jelen siralmas állapotából adódóan hoznak olyan döntéseket, amelyek esetleg visszafordíthatatlanná válnak. Példaként említi a szénbányászat felszámolását az országban, mivel meggyőződése, hogy az is egy elhibázott gazdaságpolitikának volt az eredménye. Úgy véli, eljön még az idő, amikor a föld alatt rejtőző ásványi vagyont ki fogják használni, mert más lehetőség nem lesz.

Az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban javasolja, hogy a 2./ pontból kerüljön ki az „... egyetért, azt olyan szakmailag megalapozott véleményként ismeri el, amelynek ...” szövegrész. A 2./ pont a következőképpen módosulna: „Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az állásfoglalásokban leírtak figyelembevételét és a szövetség véleményének képviselőik általi személyes kifejtésének lehetőségét kéri a vasútvonal megmaradása, jövője és fejlesztése érdekében a döntési jogkörrel rendelkezőktől.”

Azért javasolja így megfogalmazni, mert elég súlyos anyagokról van szó, s elképzelhető, hogy vannak benne olyan gondolatok, amelyekkel nem tud mindenki 100 százalékig azonosulni. Így a testületi határozat azt hivatott elősegíteni, hogy a döntéshozók valóban szóba álljanak azzal a szövetséggel, amelynek az önkormányzat is tagja.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő úgy véli, a város részéről eléggé „álszent” ez a magatartás. Ugyanis miközben testületi határozatot hoznak arról, hogy az állam mit tartson fenn, s mit nem – azon kívül, hogy megépült az autóbusz-pályaudvar – más nem történt a város részéről. Sőt, úgy gondolja, a keletről érkező autóbuszok bejáratatása a városba – ami szintén önkormányzati döntés – kifejezetten ellene hatott annak a folyamatnak, hogy egyszerűen olyan hivatásforgalom jelenjen meg ezen a vonalon, amely indokolja a hosszú távú üzemeltetését. Elmondja, a Bakonyvasút Szövetség ülésén javasolta megfontolni azt, hogy szövetségi formában végezzék a vasút turisztikai üzemeltetését, mivel ez a kérdés nem Győr és Veszprém összeköttetéséről szól. Hiszen ilyen relációban ezt a vasutat a vasutasokon kívül gyakorlatilag szinte senki nem használja. Kiemeli, hogy ez a vasút igazából a Vinye–Porvacsesznekről szól. Arról a vasúttörténeti értékről, ami ezen a szakaszon helyezkedik el. Azért nem szól már Veszprém–Zircről sem, mert azok a viaduktok, melyeken keresztülhaladt már teljesen tönkre mentek, balesetveszélyesek, olyan íveket kell megtenni egy vonatnak, ami egyre inkább rongálja a vasúti pálya állapotát. A felújítás is milliárdokat emésztene fel. Ugyanakkor a Vinye–Porvacsesznek közötti szakasz valóban turisztikai látványosság és érték. Ebből következően úgy gondolja, ha az önkormányzat és minden vasútvédő leszűkítené a figyelmét erre - az egyébként is védelmi – a területre, akkor tényleg nagyobb sikereket lehetne elérni. Véleménye szerint felesleges próbálkozás azt sugallni, hogy itt valami fajta hivatásforgalom zajlik, miközben nem. Megjegyzi, nem érdemes kapkodni, s hozzáteszi, elég komoly lépéseket tettek évekkal ez előtt a vasút érdekében, amiket folytatni kellett volna. Azt az infrastruktúrát - ami kiépült - tovább kellett volna fejleszteni, az új városközponti jelleget meg kellett volna valósítani. Tudomásul kell venni, az állam feladata a közösségi közlekedés biztosítása, ami azt jelenti, hogy valaki hivatásforgalmi szinten iskolába, egészségügyi szolgáltatásra, közigazgatási ügyintézésre eljusson „A” pontból „B” pontba. Véleménye szerint most a cselekvésnek van itt az ideje, felkutatni azokat a lehetőségeket, amelyeket az önkormányzat a hasznára tudna fordítani.

Megítélése szerint az a probléma, hogy olyan struktúrát tartanak fenn – nemcsak a közlekedésben, hanem más területen is -, amit nem tudnak finanszírozni. Hangsúlyozza, hogy önkormányzati szinten is tartanak fenn olyan struktúrát, amit nem tudnak finanszírozni. Úgy gondolja, a városnak rendkívül nagy hibája, hogy nem tud nemet mondani bizonyos kérdésekben, s ettől nem tud bizonyos területeken komoly fejlesztéseket elérni.

Dr. Varga Tibor képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint a téma mindenképpen olyan, amiről sokat lehet beszélni és vitatkozni. Hozzáteszi, lehet olyan példát találni, hogy megszüntetik a személyszállítást, de az nem azzal jár, hogy felszedik a vasúti síneket, hanem ezekre a pályafenntartást meg szokták rendelni, mert a teherszállítás előfordulhat az adott vonalon. A Győr–Veszprém vasútvonalon jelenleg az a veszély fenyeget, hogy a pályafenntartás sem kerül megrendelésre a következő évre.

Horváth László képviselő szerint nem így van, mert külön kell választani a kettőt, mivel a pályafenntartás állami feladat. A személyforgalom megszűnése egy adott vonalon nem azt jelenti, hogy megáll a vasúti közlekedés, felszámolják az állomás épületét, s elküldik az alkalmazottakat. A pályafenntartás és a személyforgalom külön kategória. Példaként említi, ha valaki egy héten egyszer szeretne kirándulni, akkor azt bármikor bárki megteheti. Ugyanis nem ez a kérdés, hanem az, hogy menetrend szerinti forgalmat megrendel-e rá az állam vagy sem. Attól, hogy létezik az adott vonalon a turisztikai érték, s nem lesz rajta menetrend szerinti személyforgalom, még lehet rajta vonatforgalom a megrendelői igényeknek megfelelően. Hangsúlyozza, ha az állam úgy látja, hogy ezen a vonalon nincs olyan hivatásforgalom, ami miatt folyamatosan üzemeltetni kell, akkor nem fogja üzemeltetni, de az eljutást biztosítja „A” pontból „B” pontba.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

213/2009.(IX.29.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megvitatta a „Cuha-völgyi Bakonyvasút Szövetség” jelen előterjesztés mellékletét képező a Veszprém-Győr közötti 11-es számú vasútvonal helyzetével kapcsolatos állásfoglalását.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az állásfoglalásokban leírtak figyelembevételét és a szövetség véleményének képviselőik általi személyes kifejtésének lehetőségét kéri a vasútvonal megmaradása, jövője és fejlesztése érdekében a döntési jogkörrel rendelkezőktől.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szövetség állásfoglalását jelen határozattal együtt küldje meg a Magyar Köztársaság Miniszterelnökének, a Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztériumnak, a Közösségi Közlekedés Átalakításáért felelős kormánybiztosnak, a térség országgyűlési képviselőjének, a Közép-dunántúli Regionális Közlekedésszervezési Irodának és a „Cuha-völgyi Bakonyvasút Szövetség” elnökének.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2009. október 9.

11./ Veszprém és Térsége szennyvízelvezetési és –kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

214/2009.(IX.29.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém és térsége szennyvízelvezetési és -kezelési önkormányzati társulás alapító okiratának módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2009. október 5.

Vörös Kálmán képviselő megérkezik az ülésterembe.

13./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja. 2009. II. félévi pályázati döntésről tájékoztató

Előadó: Kasper Ágota, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2009. II. félévi pályázati döntéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 18 óra 45 perckor berekeszti.
Ezt követően a képviselő-testület áttér a zárt ülés napirendi pontjának tárgyalására.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző