

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2009. november 2-án 18,00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Reguly Antal Szakképző Iskola
könyvtár helyiség

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester,
Baranyai József, Gartner József, Holl András, Lingl Zoltán, Pék László, Ulrich Krisztián,
Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (10 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Kasper Ágota képviselő,
Kovárczi Attila képviselő,

- távolmaradását előre nem jelezte: Horváth László képviselő,
Nagy Tamás képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Sümegei Attila aljegyző,
Kaszás Béla osztályvezető.

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 10 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére, s indítványozza, hogy az 5./ - Együttműködési megállapodás kötése a Zirci Ciszterci Apátsággal a KDOP-2009-2.1.1./B „A régió arculatát meghatározó integrált és tematikus vonzerő-fejlesztések támogatása” című pályázat benyújtásához - napirendi pontot ne tárgyalják a mai ülésen, mivel a megállapodás megkötéséhez további egyeztetésekre lesz szükség.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a 2./ és a 6./ napirendi ponton túl a 3./napirendi pontot is zárt ülés keretében tárgyalják meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a 3./ - KDOP-2009-5.2.2/B számú „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” (bölcsőde fejlesztés) című pályázati dokumentáció készíttetése – napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

232/2009.(XI.2.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

1./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet MRO épületének tetőtér beépítésével kapcsolatos fenntartói kötelezettségvállalás

Előadó: Ottó Péter polgármester

4./ Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház felújítására pályázat benyújtása a LEADER program kiírására

Előadó: Ottó Péter polgármester

5./ Sorgarázs építés a Fáy András utcai lakótelepen

Előadó: Ottó Péter polgármester

Zárt ülés keretében:

2./ „Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet új kórházépületének átalakítása és tetőtér beépítése” kivitelező kiválasztás tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlatainak bírálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

3./ KDOP-2009-5.2.2/B számú „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” (bölcsőde fejlesztés) című pályázati dokumentáció készítettése

Előadó: Ottó Péter polgármester

6./ Somogyi József kérelme

Előadó: dr. Árpásy Tamás jegyző

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a zárt ülés napirendi pontjait a nyílt ülést követően vitassák meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet MRO épületének tetőtér beépítésével kapcsolatos fenntartói kötelezettségvállalás

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés

Ulrich Krisztián képviselő kérdezi, hogy a pályázati tartalékalapban még van ennyi szabad pénz?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy igen.

Dr. Varga Tibor képviselő véleménye szerint mindenképp vállalni kell, mert 2011. évre elfogyhat a pályázati tartalékalapban lévő pénz.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy ez előre történő kötelezettségvállalás, a 2011. évi költségvetésben egyértelműen vállalni kell.

Holl András képviselő kérdezi, polgármester úr úgy ítéli meg, hogy az önkormányzatok finanszírozása 2011-ben jobb lesz, mint az egészségügyi intézményrendszeré? Ugyanis arra hivatkozva kéri az összeg céltartalékba helyezését, hogy az egészségügyi ágazat jelenlegi finanszírozási környezete bizonytalan.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, mindenhol van bizonytalanság. Az egészségügy területén azonban voltak előre nem látható változások, amelyek a teljesítmény finanszírozását alakították át olyan szinten, hogy mindig kevesebb pénzt kaptak. Gyakorlatilag ez a helyzet a mai magyarországi egészségügyi válságnak egyik elmélyítője. Azt nem lehet tudni és előre látni, hogy 2011. évben milyen lesz az egészségügy és az önkormányzatok finanszírozása. Most viszont az a kérdés, hogy ezt a fejlesztést meg akarják-e valósítani, vagy sem. Több szempontból is fontos, hogy megvalósításra kerüljön. Ezek közül csak egy szempont, hogy a 2007. évben nyert 24,8 millió Ft támogatás 2009. december 31-ig elszámolandó. Úgy véli, túl sok választási lehetőség nincsen. A kórház – mivel egy költségvetési éven belül gazdálkodik – nem tud kötelezettséget vállalni 2011. évre, csak a fenntartó önkormányzat.

Hozzászólás

Dr. Varga Tibor képviselő szerint bármilyen bizonytalan akár az egészségügy, akár az önkormányzatok finanszírozása 2011. évben, ez a 7.561.000,- Ft a teljes beruházási költség 12-13 %-a. Úgy gondolja, sem a pályázati pénzt, sem a beruházást nem szabad veszélyeztetni. Személy szerint támogatja az előterjesztést.

Ottó Péter polgármester nem emlékszik olyanra, hogy bármelyik önkormányzati intézmény képes lett volna bármilyen jellegű fejlesztéshez saját bevételből forrást teremteni. Felhívja a figyelmet arra, hogy az intézmény 2008. évi kötelezettséggel nem terhelt pénzmaradványából közel 15 millió Ft áll rendelkezésre, és az ez évi működési kiadási előirányzat átcsoportosításából 9 millió Ft. Ez önmagában is több mint 23 millió Ft, amit az intézmény saját maga tudott kigazdálkodni.

Vörös Kálmán képviselő hozzáteszi, a szakrendelői beruházás befejezésekor a tetőtéri helyiségek plusz bevételre is lehetőséget adnak a kórháznak, s ez által előfordulhat, hogy a fedezet abból meglesz.

Holl András képviselő egyetért azzal, hogy ezt a fejlesztést meg kell valósítani. Azzal szintén egyetért, hogy általában az intézményeknél megvalósult fejlesztést nem az intézmények gazdálkodták ki. Az is pozitív, hogy pillanatnyilag pénzmaradványa van a kórháznak, amit e célra tud fordítani. Felveti, az önkormányzat tud-e olyan feltételt szabni, ami ráhatással lehet az intézményre, hogy ezt az összeget visszafizesse?

Ottó Péter polgármester szerint e feltétel teljesülését az a korábbi döntés is elősegíti, amely gyakorlatilag a kórház intézményében az érdekeltségi alap létrejöttét jelentette. Ennek lényege, ha az intézmény az OEP bevételből, illetve a saját bevételeiből - önkormányzati támogatás nélkül - nullszaldóra tudja hozni a gazdálkodását, akkor az nagyon jó dolog. Amennyiben pozitív fedezetű gazdálkodást tud teljesíteni, akkor negyedéves elszámolásokkal a pluszban keletkező bevétel 35 %-a kerülhet olyan érdekeltségi alapba, amely meghatározott rendben az intézmény dolgozói számára jutalom formájában kifizethetővé válik. Úgy gondolja, az intézménynél sikerült kialakítani azt a motivációs rendszert, amely magával hozza, hogy érdemes jól dolgozni, mert akkor többet tudnak keresni, s ha ez így van, akkor fejlesztésre jut még pluszban 65 %. Véleménye szerint ennél sokkal jobbat nem lehet kitalálni, s az lenne a szerencsés, ha minden intézménynél meg tudnák valósítani.

Nagy Tamás képviselő megérkezik az üléssterembe.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

233/2009.(XI.2.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet Mozgásszervi Rehabilitációs Osztály (új épület) tetőtéri beépítésének sikeres megvalósulása, illetve az Intézmény gazdálkodási biztonságának megtartása érdekében vállalja, hogy a fejlesztés költségének 14 %-a, legfeljebb 7.561.000,- Ft, azaz Hétmillió-ötszázhatvanegyezer forint összegben fejlesztési céltartalékot különít el az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendeletében.
- 2./ A képviselő-testület az 1./ pontban nevesített céltartalék feletti rendelkezés szabályait az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendeletében rögzíti.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének elfogadása

- 4./ Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház felújítására pályázat benyújtása a LEADER program kiírására

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester az előterjesztést kiegészíti azzal, hogy a „B”, illetve az azt követő határozati javaslatot el kell felejteni. Valóban egy lehetőség lenne, hogy civil szervezet nyújtson be pályázatot, aminek megvan az az előnye, hogy az önkormányzat és a civil szervezet is 100 %-os támogatási intenzitással számolhat. Viszont az önkormányzatok esetében az Áfa-t nem támogatott költségként jelenítik meg. Ugyanakkor ez a konstrukció annyira bonyolult együttműködést kívánna meg, ami nem lehet életszerű ebben a formában. Korábbi gondolat volt, hogy a múzeumhoz jobban kötődő civil szervezettel nyújtassák be ezt a pályázatot, ők azonban visszaléptek.

Mindent összefoglalva egy lehetőséget lát: vagy felvállalja az önkormányzat, hogy benyújtja a pályázatot saját nevében, így a maximálisan megpályázható 32 millió Ft esetében az Áfa összege 6,4 millió Ft-ot jelent. E mellett megvan a fenntartási kötelezettség is, aminek kérdése a költségvetés készítésének időszakában mindig felmerül tekintve az önkormányzat kötelező és nem kötelező feladatait.

Kérdés

Dr. Varga Tibor képviselő úgy tudja, hogy abban az épületszárnyban még egy lakott lakás van.

Ottó Péter polgármester szerint nem érinti azt a lakott lakást. Gyakorlatilag ez a fejlesztés az északi épületszárnyban valósulna meg, ahol a népi kismesterségek műhelyei vannak.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a múzeum épületének utcai homlokzatára benyújtott pályázat ezzel összhangban van?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy összhangban van. Tehát, nem ugyanazt a fejlesztési célt tartalmazza. A városközpont fejlesztését szolgáló pályázatban a múzeum homlokzat-felújítása, nyílászáró csere, illetve a tetőhéjzat cseréje szerepel.

Ulrich Krisztián képviselő kérdése a „KDOP-2009-3.1.1.C” pályázattal kapcsolatos?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy kb. 30 millió Ft összegre nyújtották be azt a pályázatot.

Ottó Péter polgármester szerint mindent összegezve egy jobb pályázati kiírásról van szó tekintve, hogy viszonylag korlátozott a pályázatot benyújtók száma. Lehet, hogy nagyobb eséllyel kezelhető, mint az általában benyújtott pályázatok. A vállalandó Áfa összegének nagysága nem feltétlen a pályázat benyújtását indokolja tekintve, hogy a pályázati önerő alap szabad kerete kifogyóban van, legalább is még azokhoz a pályázati elképzelésekhez, amiket fontosnak tartanak. Példaként említi az oktatási infrastruktúrával kapcsolatos pályázatot, folyamatban van az általános iskola intézményéhez kapcsolódó tanulmány elkészítése, melynek eredményeként látják, hogy milyen támogatási intenzitással tudnak pályázatot benyújtani. A közösségi közlekedés támogatására szintén megjelent a pályázati kiírás.

A Városüzemeltetési Osztály vezetőjétől kérdezi, a tartalékalapban mennyi a szabad keret?

Kaszás Béla osztályvezető tudomása szerint kb. 30-40 millió Ft.

Dr. Varga Tibor képviselő felveti, hogy nem kellene addig várni, amíg profil tiszta lesz a főbejárattól jobbra eső szárny? Most hozzányúlnak a hátsó szárnyhoz, az utcai front változatlan marad, holott ott is található népi kismesterség, mert a keramikus műhely a kaputól jobbra van.

Ottó Péter polgármester szerint a két épületszárny funkciója valóban tartalmaz átfedéseket. A lényeg, hogy a hátsó épületszárny műszaki állapota is más mutatókkal rendelkezik, mint a főépület és a hozzáépített utca felőli épület. A benyújtott régiós pályázat kívánta kezelni az utcai homlokzat felől lévő teljes épületrészt. Ez elsősorban külső felújítást jelent és nyílászáró, illetve tetőcserét. A belső felújítás addig nem valósulhat meg, amíg a lakások funkciója nem kerül kiváltásra.

Lingl Zoltán képviselő értelmezése szerint a 32 millió Ft-ról akkor beszélhetnek, ha egy nyertes pályázat lesz.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy igen. Gyakorlatilag a mostani fejlesztési elképzelés költségbeclése nincs meg, de lehet, hogy nem 32 millió Ft-ra, hanem csak 25 millió Ft-ra tudják benyújtani, ugyanis az imént azt az összeget mondta, amit maximálisan az Áfa tekintetében be kell vállalni, ha egy pályázat megy be, és egy pályázat nyer.

Lingl Zoltán képviselő szerint jó lenne látni, hogy minimum mekkora összeg kellene erre a beruházásra. Ha esetleg adnak 6 millió Ft-ot és 12 millió Ft-ba kerülne a felújítás, akkor nem jutnak sokkal előbbre.

Kaszás Béla osztályvezető elmondja, hogy ez az épület szerkezetileg elválik az utcafronti épülettől, s ezért nem érinti a lakásokat sem. Ennek felújítása, bővítése a tervezői előzetes beclés szerint inkább a 30 millió Ft-ot éri el.

Ottó Péter polgármester szerint ezt pontosan akkor lehet látni, ha a tervező megkapja a feladatot arra, hogy érdemben foglalkozzon az épület tervezési munkáival.

Vörös Kálmán képviselő véleménye szerint, ha a homlokzat felújítására benyújtott pályázatot elnyerték, s az befejeződött, akkor utána kellene e kérdésre visszatérni.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, ugyanarra a fejlesztési célra is lehet benyújtani pályázatot, s ha nem jön be, akkor lemondanak róla. Ugyanakkor annak is megvan a lehetősége, ha mind a kettő nyertes lesz, akkor valamelyikről lemondanak.

Holl András képviselő úgy véli, ahhoz, hogy beadhassák a pályázatot, ki kell fizetni a terv elkészítését, ami 280.000,- Ft + Áfa összegbe kerül. Talán érdemes megkockáztatni, s nem kidobott pénz, mert a tervet később fel lehet használni. Amennyiben ez a pályázat és a másik is nyertes lesz, s csak az egyikre jut önerő, akkor a támogatási szerződés megkötése előtt visszaléphetnek.

Dr. Czuppon Károly alpolgármester szerint nem szerencsés visszalépni.

Dr. Varga Tibor képviselő javasolja – miután még az előző pályázat sem biztos, hogy nyeresre áll -, adják be ezt a pályázatot is, hogy a kettő közül valamelyik nyertes legyen.

Kaszás Béla osztályvezető kifejti, hogy november 16-ig kell benyújtani a pályázatot. Elég kevés az idő, de előkészületek már folytak, így elméletileg elkészíthető a pályázat. Amennyiben csak ez a pályázat nyerne - mivel építészetiileg ez egy különálló rész az utcafronttól -, akkor is meg lehet valósítani a felújítást. A látványosabb rész az épület utcafronti homlokzata, s bízik benne, hogy az előző pályázat szintén sikeres lesz.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy megfogalmazódott egy gondolat az előterjesztésben szereplő javaslattal szemben, mely szerint városképi és mindenféle szempontból a legfontosabb cél, hogy az utcafront felőli épületrész valahogyan felújításra kerüljön, mivel az állapota lassan már egyáltalán nem méltó a Rákóczi térhez, s ahhoz a műemléki jellegéhez sem, amelyben az intézmény működik. Úgy gondolja, ha a LEADER program keretében kiírt pályázatot benyújtják és sikeres lesz a régiós pályázat, akkor minden különösebb következmény nélkül lemondhatnak a LEADER pályázat továbbviteléről. Kétféle lehetőség adódik: az egyik, hogy a zirci önkormányzaton kívül lesznek más pályázók is, és esetleg elmegy a rendelkezésre álló forrás más célra. A másik lehetőség, hogy bennmarad a pénz, és várhatóan egy éven belül ismét kiírásra kerül a pályázat.

Javasolja, hogy tegyék ezt, mert gyakorlatilag jelentős mértékben plusz önerőt nem vállalnak a korábbi kötelezettségvállaláshoz képest.

Ügyrendi javaslata, hogy függeszték fel a napirendi pont tárgyalását, térjenek át a következő megvitatására. Kéri a hivatal munkatársait, hogy az intézmény vezetőjét érjék el, s ha módjában áll, akkor jöjjön el a testületi ülésre, és a jelenlétében beszéljék át az előterjesztéssel kapcsolatban felmerült alternatívákat.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

5./ Sorgarázs építés a Fáy András utcai lakótelepen

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés

Dr. Varga Tibor képviselő kérdezi, most a főépítész asszonyt nem zavarta, hogy a Kardosrét felől érkezőket milyen városkép fogadja, ha ott garázssor épül?

Ottó Péter polgármester ehhez nem tud hozzászólni. Látta a terveket részleteiben, s úgy gondolja, városképi szempontból egyáltalán nem hátrányos a fejlesztés megvalósítása.

Kaszás Béla osztályvezető hozzáteszi, hogy a beépítés a rendezési terv módosításával lehetővé vált. A garázssor kialakítása a városképi szempontot figyelembe veszi, mivel a lakótelep és a meglévő, illetve a leendő áruház közé épülne földtakarással.

Holl András képviselő érdeklődik, hogy a főépítész asszony társadalmi munkában készítette a tervdokumentációt?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a munkaköréhez tartozó feladatként vállalta be.

Holl András képviselő kérdezi, az út kiépítése az önkormányzatot terhelné?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy ebben a konstrukcióban benne van a beruházás költségében, mivel a garázssor közvetlen megközelítését tenné lehetővé.

Hozzászólás

Lingl Zoltán képviselő utal az előterjesztés határozati javaslatára, melyben szerepel, hogy az ajánlati felhívásnak mit kell tartalmaznia. Az egyértelműség miatt javasolja, hogy a 3./ pont ötödik bekezdését egészítsék ki, miszerint „..... elfogadható vételi árat, *amely a bekerülési költség alatt nem lehet,*”.

Ottó Péter polgármester szerint nem fognak érdemben foglalkozni olyan indikatív ajánlattal, ami nem nyújt fedezetet a megvalósításra. Az ajánlatoknál a minimum az a tervezői költségbecslésen alapuló ár, amit jó közelítéssel meg tudnak határozni. Az, hogy ettől bizonyos eltérés lehetővé váljon, a közbeszerzések kiszámíthatatlanságából adódik.

Pék László képviselő véleménye, hogy Győr és Nagyesztergár felől végre valami városképet mutatott a volt cselédlakások területe. Megítélése szerint, ha felépítik a garázssort, akkor az a városképet rombolja, ugyanis a Zircen eddig megépült garázssorok kritikán aluliak. Nem javasolja, hogy a tömbházak és a TESCO áruház közé megépítsék a garázssort.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a TESCO áruház előtt, a 82-es út felé még van egy magántulajdonban lévő fejlesztési terület. Úgy gondolja, ott a korábbi elképzelések már megvalósultak volna, ha nem a mostani gazdasági környezetben élnének. Annak idején elég komoly látványtervek készültek egy üzletház kialakítására. A garázssor majdnem a TESCO áruház mögötti részen lenne, ezért városképi szempontból semmit nem fog befolyásolni, mert nem lehet látni.

Dr. Varga Tibor képviselő nem ért egyet Pék László képviselőtársával, mert ha a garázssort az önkormányzat építteti, akkor valószínű, azzal a minőséggel teszi, hogy minimálisra csökkentse azt a fajta „rondaságot”, ami a már meglévő garázssorokon van.

Ottó Péter polgármester abban igazgat ad képviselőtársának, hogy az önkormányzat felelőssége, milyen fejlesztéshez adja a nevet és a területet. Véleménye szerint korrekt garázssor alakítható ki, amely úgy néz ki, mintha földbe lenne süllyesztve, mert a lakóépületek felőli oldalon befüvesítik a tetejét.

Holl András képviselő nem tudja milyen lesz, de feltételezi, meg lehet úgy valósítani, hogy valójában csak a garázsajtók látszanak, ezért őt városképi szempontból nem zavarja. Viszont úgy gondolja – kiindulva a csatorna-társulat szervezési problémáiból -, egy ilyen projekt megszervezése sok munkával jár, s nem hiszi, hogy a hivatalnak erre kapacitása van. Azt sem hiszi, hogy az önkormányzatnak 18 vagy 33 garázsigénylő érdekében egy ilyen beruházást fel kellene vállalni.

Azzal egyetért, ha a Fáy utcai lakótelepen élők garázst szeretnének, és arra lehetőség van, akkor tegyék lehetővé. Ezért az előterjesztés határozati javaslatának 1./ pontjában a mondat végét úgy módosítaná, hogy „... *garázssor épüljön*”. Úgy véli, ha a lakótelepen meg tudják szervezni ezt, s lehetővé helyezik az összeg legalább 90 %-át, akkor álljanak neki. Azt azonban kockázatosnak tartja, hogy az önkormányzat belemenjen olyan dologba, ahol az igénylők csak ígéretnek, és a vételár felét fizetik ki, mert a vége az lesz, hogy fizetheti az önkormányzat, s vagy sikerül eladni vagy sem. Véleménye szerint az önkormányzat nincs abban a helyzetben – bármennyire jogos igény, hogy garázs legyen a lakótelepen -, hogy ezt a beruházást felvállalja.

Ottó Péter polgármester emlékeztet arra, hogy az előző ciklusban történtek olyan beruházások szintén a Köztársaság utcában – gondol a tetőtér-beépítésekre -, ahol az önkormányzat részben tulajdonosa volt a tetőtérnek, azt értékesítette, s gyakorlatilag a kivitelező vállalkozó megtervezte, meghirdette, megtalálta a potenciális vásárlókat a lakásokra, amit előre leszerződöttén épített meg. Hangsúlyozza, hogy az I. ütemben az igényfelmérésnek különösebb jogkövetkezménye nincsen. Talán annyi, hogy látják, egyáltalán érdemes-e a továbbiakban foglalkozni a dologgal. Amennyiben érdemes, akkor olyan előszerződéseket kell kötni, amihez a beruházási költség 50 %-át is kifizetik a leendő garázstulajdonosok. A másik felét pedig akkor fizetik, ha megvalósult a beruházás. Hozzáteszi, hogy a kivitelezővel is lehet részteljesítésre szerződést kötni. Úgy gondolja, ezt meg lehet valósítani úgy, hogy az önkormányzatnak olyan járulékos költségei merüljenek fel, amelyek a közbeszerzés bonyolításánál a műszaki ellenőrzéssel, szerződések elkészítésével kapcsolatosak, s ezeket meg kell jeleníteni a tényleges vételárban.

Holl András képviselő örül, hogy polgármester úr felhozta a tetőtér-beépítéseket, mert abban a konstrukcióban maximálisan tudja támogatni a dolgot, ami azt jelenti, értékesítik a területet egy vállalkozásnak, aki megépíti a garázsokat és értékesíti. Ha a meghatározott összegért hajlandó egy vállalkozó megvenni a területet, megterveztetni a garázsokat és felépíteni, majd megszervezni az értékesítést, akkor elsőként szavazza meg. Azzal azonban nem ért egyet, hogy az önkormányzat bármit is felvállaljon.

Annak idején valóban értékesítették a tetőtérrel, az önkormányzatnak bevétele keletkezett, s egy szikra gondja nem volt vele. Amennyiben ez így megvalósítható, akkor maximálisan támogatja, egyébként semmilyen formában sem.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, ha van 20 érdeklődő, s mindenki kifizeti az „x” összeget, akkor helyzeti előnybe kerülhetnek az ott lakókkal szemben? Ugyanis a garázsok elsősorban azoknak készülnek, akik ott laknak.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy igen. Úgy gondolja, fel kell mérni az igényeket, mert lehet, hogy olyan kereslet lesz a garázsokra, hogy az önkormányzat határozhatja meg a piaci árát. Valóban sokkal több a munka, ha az önkormányzat vállalja fel a bonyolítást, de ha ebben olyan minimális lehetőség van, hogy az önkormányzat profitálhat belőle, akkor ne adják át másnak. Megjegyzi, valóban jó konstrukció volt, hogy annak idején az önkormányzat értékesítette a tetőtérrel, így nem volt vele gondja.

Nagy Tamás képviselő azzal maximálisan egyetért, hogy mérjék fel az igényeket, s a határozati javaslat 4./ pontját egyelőre hagyják el. Amennyiben igény mutatkozik a garázsok megépítésére, akkor kerüljön vissza a testület elé. Meg kell hirdetni a városban, s elképzelhető, hogy nemcsak a Fáy András utcából lesz igénylő.

Ulrich Krisztián képviselő számára sem aggályos a dolog, mert az önkormányzat ebben a konstrukcióban nem építési vállalkozó, hanem beruházó. Magát az effektív megvalósítást nem az önkormányzat hajtja végre, hanem az általa kiválasztott társaság.

Dr. Varga Tibor képviselő egyetért Nagy Tamás képviselőtársával, hogy hagyják el a határozati javaslat 4./ pontját, de ugyanakkor az igényfelméréshez a feltételeket meg kell határozni, mert reális képet csak akkor kapnak, ha egyértelműen megfogalmazzák, mi mellett veszik komolyan az igényt.

Nagy Tamás képviselő szerint a beruházás bekerülési költségei, feltételei közt érintően határozzanak meg feltételeket, mint ahogy a határozati javaslat első három pontjában szerepel. Amennyiben összejön a megfelelő számú érdeklődő, aki nyilván vállalja a fizetést, akkor ismét tárgyaljanak arról, hogy milyen előszerződést kívánnak kötni velük.

Dr. Czuppon Károly alpolgármester javasolja, zárják le a vitát, mert ez az előterjesztés arról szól, hogy legyen-e garázssor, hirdessék meg, mérjék fel az igényeket. A következő lépés az lesz, hogy milyen konstrukcióban épüljenek fel a garázsok.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint az előterjesztés szövege elég korrekt módon tartalmazza, hogy milyen feltételekkel és konstrukcióban lehetne megvalósítani a beruházást. Javasolja, hogy ennek lényegi kivonatos része szerepeljen a felhívásban.

Dr. Varga Tibor képviselő javasolja, hogy a határozati javaslat 1./ pontja egészüljön ki azzal, hogy „..... kinyilvánítja szándékát, hogy *reális igények esetén* a Fáy András utcai”.

Ottó Péter polgármester elfogadja ezt a javaslatot. Javasolja, hogy a határozati javaslat 4./ pontja maradjon ki. Az előterjesztés szövegével összhangban lévő – annak lényegi részét kiemelő – ajánlati felhívás kerüljön meghirdetésre.

Sümegei Attila aljegyző jelzi, hogy a határozati javaslat 3./ pontjának utolsó francia bekezdése gyakorlatilag erről szól.

Dr. Árpásy Tamás jegyző javasolja, hogy e francia bekezdés egészüljön ki úgy, hogy „ – a fizetés feltételeit és ütemezését *az előterjesztésben leírtak szerint*”.

Ottó Péter polgármester elfogadja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

234/2009.(XI.2.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy reális igények esetén a Fáy András utcai lakótelepen, Albóciné Ábrahám Gabriella építésmérnök által készített tervdokumentáció I. ütemében leírtak szerint 18 darab garázból álló garázssort épít.
- 2./ Az építési költségek meghatározása érdekében tervezői költségbecslést készített. A várható bekerülési költséget a tervezői költségbecslésben leírtakhoz képest 30 %-kal nagyobb összegben határozza meg.
- 3./ A várható bekerülési költség ismeretében a lehetséges vevők (továbbiakban: igénylők) számának meghatározását célzó pályázati eljárást folytat le a helyben szokásos módon. Az ajánlati felhívásnak tartalmaznia kell legalább:
 - az ingatlan helyét,
 - az ingatlan helyrajzi számát,
 - a megvalósítandó építmény térmértékét,
 - az általános tájékozódás lehetőségének leírását,
 - az igénylő által benyújtandó indikatív ajánlatban szerepeltetendő, az igénylő által maximálisan elfogadható vételi árat,
 - a valószínűsíthető bekerülési költséget,
 - a fizetés feltételeit és ütemezését az előterjesztésben leírtak szerint.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. november 09.

3./ pont esetében: 2009. november 30.

Illés Ferenc múzeumigazgató megérkezik az üléssterembe.

Ezt követően Ottó Péter polgármester rövid szünetet rendel el.

Szünet után

- 4./ Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház felújítására pályázat benyújtása a LEADER program kiírására

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester továbbra is fenntartja az előterjesztésben foglaltakat, mely szerint a népi kismesterségek műhelyinek helyt adó épületszárny felújítása szerepeljen a pályázat céljaként.

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő „A”, illetve az utolsó határozati javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

235/2009.(XI.2.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház (Zirc, Rákóczi tér 10. szám, 1125/1 hrsz-ú ingatlan) épületegyüttes É-i épületszárnyának felújítását és bővítését, és ennek érdekében pályázatot nyújt be a LEADER program keretében „A Bakonyért” Vidékfejlesztési Akciócsoport Egyesület által meghatározott Műemlék építmények megóvása-felújítása célterületre.
- 2./ Kötelezettséget vállal továbbá, hogy a beruházás megvalósulása esetén a fejlesztéssel érintett épületrészt az üzemeltetési kötelezettség lejáratáig üzemelteti és használja.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pont szerinti hozzájárulásról a pályázathoz szükséges okiratokat aláírja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2009. november 16.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodással határozatot hoz:

236/2009.(XI.2.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház (Zirc, Rákóczi tér 10. szám, 1125/1 hrsz-ú ingatlan) épületegyüttes É-i épületszárnyának felújítása és bővítése LEADER program keretében „A Bakonyért” Vidékfejlesztési Akciócsoport Egyesület által meghatározott Műemlék építmények megóvása-felújítása célterületre pályázathoz szükséges műszaki dokumentáció készítésére elfogadja a Pannonterv Kft. (8200 Veszprém, Jutasi u. 10.) ajánlatát. A tervezési díjat a 2009. évi költségvetés pályázati tartalékkeret terhére biztosítja.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervek megrendelésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. november 16.

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 19 óra 30 perckor berekeszti.
Ezt követően a képviselő-testület áttér a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző