

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2010. április 26-án 17,00 órai kezdettel

tartott közmeghallgatásáról

A képviselő-testületi közmeghallgatás helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,  
Dr. Czuppon Károly alpolgármester,  
Baranyai József, Gartner József, Horváth László, Kasper Ágota, Kovárczi Attila,  
Lingl Zoltán, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (10 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Holl András képviselő,  
Nagy Tamás képviselő,  
Pék László képviselő,  
Ulrich Krisztián képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,  
Sümegi Attila aljegyző,  
Várszegi Bernadett osztályvezető,  
Kapitány Zsolt irodavezető,  
Encz Ilona ifjúsági, civil, oktatási és művelődési referens,  
Szirbek Tiborné egészségügyi referens,  
Illés Ferenc múzeumigazgató – díszpolgár,  
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,  
Kovárcziné Sárfi Andrea GAESZ mb. vezetője,  
Dr. Tóth Árpád kórházigazgató,  
Schreindorfer Károly ügyvezető,  
Dalkia Energia Zrt. képviselői,  
Renkó Péter Bakonykarszt Zrt. képviselőjében,  
Bakony Volán Zrt. képviselői,  
Máhr Vilmos X+ION Kft. ügyvezetője,  
Bereczkiné Papp Krisztina adóügyi ügyintéző,  
Kaszás Tibor Városüzemeltetési Osztály képviselőjében,

- a sajtó képviselőjében: Mátételki András (NAPLÓ),

valamint megjelent még a lakosság köréből mintegy 6 fő.

Ottó Péter polgármester köszönti a közmeghallgatás résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 10 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja a közmeghallgatást.

A meghívó szerint javaslatot tesz a közmeghallgatás napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **80/2010.(IV.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1./ Tájékoztató a környezet állapotáról
- 2./ Az érdeklődő állampolgárok által felvetett kérdések és közérdekű bejelentések, javaslatok megvitatása

#### NAPIREND TÁRGYALÁSA:

- 1./ Tájékoztató a környezet állapotáról

Dr. Árpásy Tamás jegyző ismerteti a környezet állapotáról szóló írásos anyagot.

#### Kérdés

Bittmann Antalné zirci (Vak Bottyán utca) lakos tudomása szerint a kertjük végében lesz az egyik szelektív hulladékgyűjtő-sziget, ami ellen teljes mértékben – szomszédai nevében is – tiltakozik. Egyrészt azért, mert a Penny Market parkolójában van már egy szelektív hulladékgyűjtő, ahova korábban maga is hordta a hulladékot, azonban nagyon gyorsan leszokott róla. Ugyanis oda a döglött állattól kezdve mindenféle szemetet leraknak, s nemcsak a kukába, hanem mellé. Úgy véli, ebben az is szerepet játszik, hogy nagyon sokan – zircieken kívül - járnak oda bevásárolni, és mindenki a felesleges lomot valahol le akarja tenni. A tervezett hulladékgyűjtő-sziget olyan területre kerülne, ami jelenleg zöldövezet. Megjegyzi, hogy a múzeum kertjében is több teherautónyi szemét van. A KTSZ-udvar mögött szintén vannak műveletlen kertcsíkok, ahol szinte embermagasságú a gaz. Nagyon fontosnak tartja a szelektív hulladékgyűjtést és a környezet tisztaságát, de kéri, ha mód van rá, akkor ne kerüljön a kertjük végébe még egy – miután a Penny Market parkolójában úgy is van - hulladékgyűjtő-sziget. Véleménye szerint a COOP Áruház parkolójában érdemesebb lenne kialakítani egy szelektív hulladékgyűjtőt. Tiltakozásának másik indoka, hogy téli időszakban nagyobb mennyiségű hó esetén a parkolóból odatolják a havat és nem lesz megközelíthető a már lerakott szemét, másrészt a kamionok áruszállítását is zavarhatja. Ismételten kéri, hogy keressenek más helyet a hulladékgyűjtő-szigetnek.

Ottó Péter polgármester emlékezte szerint 2008. szeptemberében közzé tették a képűtségben az új szelektív hulladékgyűjtő-szigetek tervezett helyét éppen azért, hogy az ilyen kellemetlen helyzeteket elkerüljék. Ettől függetlenül nem biztos, hogy mindenki olvasta a képűságot, s mindenkihez eljutnak ezek az információk. Úgy gondolja, a hivatal munkatársai kellő körültekintéssel igyekeztek kijelölni a szelektív hulladékgyűjtő-szigetek helyét. Azt, hogy ezt nem lehet mindenki megalégedésére megtenni, igazolja, miszerint a most működő 22 hulladékgyűjtő-sziget helyével is sok lakosnak problémája van.

Véleménye szerint elsősorban azt kell figyelembe venni, hogy jól megközelíthető helyen és közterületen legyen, s lehetőség szerint minél kevesebb embert zavarjon. Az említett terület az önkormányzati ingatlanból került leválasztásra a kerítés részbeni áthelyezésével. A korábbi években a kerítés eleve akadályt jelentett, hogy odatolják a havat, de tudja, a kamionok áruszállítása miatt takarították ki a parkolót, s ezért került oda a hó. Foglalkoztak ezzel a kérdéskörrel, egyelőre jobb megoldást nem sikerült kitalálni, azonban a hivatal munkatársai azon dolgoznak, hogy ebben változás történjen.

Felvetődött a szelektív hulladékgyűjtő-szigetek állapota és helyzete, s úgy gondolja, ezzel kapcsolatban a jelenlévő szolgáltató tudna bővebb felvilágosítást adni. Sokat beszéltek és sok vitájuk volt a szolgáltatóval, mert amikor problémát tapasztalnak, akkor a szolgáltatót keresik fel, s más kérdés, hogy a szolgáltatótól milyen választ kapnak. Elmondása szerint – ami abszolút jogos lehet – lakat került a gyűjtőedényekre, de azt illetéktelen személyek levették, vagy leszedték. Ez által szabaddá váltak a gyűjtőedények, hogy akár más jellegű hulladék is belekerüljön. Problémát jelent elsősorban a műanyag flakonok gyűjtésénél, hogy nem mindenki lapítja össze azokat, és így hamar megtelik a gyűjtőedény. Ugyanakkor az is problémát jelent, hogy általában egyszerre történik a hulladékgyűjtő-szigetek ürítése, viszont nem egyforma mértékben telnek meg. Sokan, ha tele van a gyűjtőtartály, akkor mellé teszik a hulladékot, míg lehet, hogy pár méterrel odébb üres a tartály.

Folyamatosan arra törekedtek, hogy a szolgáltatás színvonala javuljon. Ennek érdekében az elmúlt hónapokban még intenzívebbé tették a közterület-felügyelet feladatát ezen a téren is. Nem titok, folyamatosan dokumentálják, fényképpel rögzítik a gyűjtőszigetek állapotát, hogy lehetőség szerint ne akkor történjen beavatkozás, amikor már olyan rendetlenség van, ami a jóérzésű embereket zavarja.

Máhr Vilmos ügyvezető az elhangzottakat nem kívánja kiegészíteni.

Vágenhoffer Péter zirci lakos utal arra, miszerint négy évvel ezelőtt az alakuló képviselő-testület felajánlása volt, hogy Zirc környékén az illegális szeméttelpeket feltérképezik és felszámolják. Úgy tapasztalja, hogy a négy év alatt nem sok történt ez ügyben.

Elhangzott, miszerint Zircen van külső vízvédelmi és hidrogeológiai védőterület. Kérdezi, ez hol van, s az utóbbi időben milyen ellenőrzések és intézkedések voltak e területeken?

Dr. Árpásy Tamás jegyző felsorolni nem, de a térképen bármikor meg tudja mutatni e területeket. Az ellenőrzések során a hidrogeológiai védőterület valamilyen szintű károsodásának gyanúja kapcsán tett bejelentésekre reagáltak, illetve reagált az illetékes hatóság. Több ilyen bejelentés volt, de pontos számadatot nem tud ismertetni.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy az illegális hulladéklerakók feltérképezése megtörtént. Olyan pályázati kiírások jelentek meg, amelyek a terület tulajdonosának adnak arra lehetőséget, hogy pályázzon. Önkormányzati területen illegális hulladéklerakó nem működik. Az elmúlt években arra törekedtek, hogy a területek tulajdonosainak és a város lakosságának bevonásával elinduljon egy környezettudatosabb gondolkodás. Zirc városa évek óta partnere a megyei közútkezelőnek a meghirdetésre kerülő út melletti bekötő utak takarításában. Nagyon sok ember szokott részt venni ezeken az akciókon. Jelzi, hogy második alkalommal kerül megrendezésre május 8-án a „Zirc város napja”, melynek hasonló célja van. Úgy véli, e kezdeményezések eredményeként tűntek el illegális hulladéklerakók. Véleménye szerint elég komoly források lennének szükségesek ahhoz, hogy e feladatokat maradéktalanul végre lehessen hajtani. Ugyanakkor az is kérdés, az önkormányzat ebben közpénzek bevonásával milyen mértékig tud, illetve vehet részt tekintve azt, hogy magánterületekről van szó, és az ingatlan tulajdonosának kötelessége normál állapotban tartani a területét.

Vágenhoffer Péter zirci lakos szerint a külső vízvédelmi területekkel kapcsolatban a tulajdonosok vagy nem akarják tudomásul venni a rendeleteket, vagy nem akarják betartani azok előírásait. Tapasztalata szerint a vízvédelmi területeken egyáltalán nem tartják be az előírásokat.

2./ Az érdeklődő állampolgárok által felvetett kérdések és közérdekű bejelentések, javaslatok megvitatása

Dombi Attila zirci lakos érdeklődik, hogy helyi szinten kihez kell fordulni a kereskedelem működésével kapcsolatos panaszokkal?

Dr. Árpásy Tamás jegyző úgy gondolja, legcélravezetőbb, ha személy szerint neki címezik a kereskedelmi igazgatási jellegű beadványokat. Ugyanis a jegyzőnek elég széles körű kereskedelmi igazgatási jogosítványai vannak. Viszont bizonyos szempontból e jogosítványok meglehetősen hiányosnak mondhatók. Amennyiben e beadványokat részére címezik, akkor azokat hivatalon belül a megfelelő szervezeti egységhez továbbítja, és eljárnak az ügyben.

Dombi Attila zirci lakos kérdezi, ilyen értelemben akármilyen panaszos levelet el lehet juttatni a jegyzőhöz vagy más szervezethez? Példaként említi, hogy az egyik zirci kereskedelmi egységben a vásárlók táskáját folyamatosan ellenőrzik.

Dr. Árpásy Tamás jegyző már említette, hogy a jegyzőnek széles körű jogosítványai vannak a kereskedelmi igazgatásban, ellenben nem teljes körű, korántsem terjednek ki a kereskedelmi tevékenység minden apró részletére, illetve a vásárolókkal kapcsolatban felmerült problémákra. A felvetett példa – véleménye szerint – nem tartozik a jegyzői hatáskörbe. Az más dolog, ha ennek kapcsán szabálysértési eljárásba fordul az ügy, és a szabálysértési eljárás olyan, hogy az értékhatár alapján a jegyző köteles eljárni, akkor természetesen eljárnak. Hozzáteszi, hogy e szabálysértési ügyek száma lassú, de egyre növekvő tendenciát mutat.

Pleszinger Viktor zirci (Köztársaság utca) lakos elmondja, házuk mellett van a volt szeméttelrevezető bekötőút, és sokáig harcolt azért, hogy megszűnjön. A tőlük néhány méterre található betonkeverő üzem annak idején úgy kapta meg a működési engedélyt, hogy a gépjárművek a vasút felől közlekedhetnek. Egy ideig betartották az előírást, de az utóbbi időben előfordul, hogy megrakott teherautók járnak ki-be a bekötőúton, a családi háza pedig repedezik. Korábban egy statikus egyértelműen megállapította, hogy a közlekedés miatt történik. Elérte, hogy kitétek egy táblát, ami szerint 15 tonnás járművek közlekedhetnek azon a bekötőúton. Példaként említi a Reguly Antal utcát, ahol kb. 20 méter van a házsorok között és 3,5 tonnás gépjárművek közlekedhetnek. A háza melletti bekötőút szélessége kb. 5,5 méter, ahol 15 tonnás gépjárművek közlekedhetnek. Kérdezi, ez hogyan lehetséges?

Nem tudja, hogy a Köztársaság utcában lesz-e szelektív hulladékgyűjtő-sziget, de a 34. szám előtt jelenleg található egy műanyag gyűjtőtartály, ami egyrészt balesetveszélyes, másrészt pedig lakóház előtt van. Kérdezi, nem lehetne a MEH telepre vezető utcában elhelyezni?

Felveti, hogy a TESCO Áruház melletti üres telek tele van szeméttel, s volt egy időszak, amikor a fiatalok ott kerékpároztak, azonban most a zöldterületet használják erre a célra. Kérdezi, nem lehetne megoldani, hogy azon az üres területen létesítsenek egy ideiglenes BMX kerékpár pályát?

Kifogásolja, hogy télen az Állomás utcában a két lakóépület után a vasútállomásig nincs letakarítva a járda.

Ottó Péter polgármester kifejti, hogy az említett területek magántulajdonban vannak. Valóban igaz, hogy a Mayer-tó utcából kikanyarodva forgalombiztonság szempontjából sem ideális a hulladékgyűjtő-sziget elhelyezése a Köztársaság utca 34. szám előtt. Valószínű annak idején azért határozták meg ott a helyét, mert elég hosszú utcáról van szó, és a megközelíthetőség mindenki számára megoldott legyen. Úgy véli, ezt a kérdést mindenképpen meg kell vizsgálni.

A betonkeverő üzem működési engedélyét nem ismeri, ezzel kapcsolatban nem tud véleményt mondani. Úgy gondolja, a működési engedélynek megfelelően kell üzemelnie, és azt kell megkövetelni. Természetesen, ha ilyen észrevétel érkezik, akkor azzal foglalkozni kell.

Pleszinger Viktor zirci lakos jelzi, hogy mostanában teherautókkal építési törmeléket szállítanak a volt hulladéklerakó felé, ami valószínű a szakrendelő bontásából származik.

Ottó Péter polgármester tudomása szerint a szakrendelő bontásából származó építési törmeléket nem oda hordják ki, mivel egy másik magánterületet bérelnek a hozzá szükséges engedélyekkel együtt. A volt hulladéklerakó mögött környezetvédelmi engedéllyel egy szintén magántulajdonban lévő gödör feltöltése történhet, s valószínű, hogy oda szállítják a törmeléket.

Megvizsgálják azt a kérdéskört – mert nem tud most mit mondani -, hogy mi indokolja a 15 tonnás súlykorlátozást. Azt sem tudja, mikor került ki az a tábla. Valószínűnek tartja, hogy az ott folytatott tevékenység igényli, mert úgy tudja, nemcsak a betonkeverő üzem van abban az utcában, hanem egy fa lerakat és telephely is, ahova a nagyméretű járműveknek valahogy be kell jutni.

Répas József zirci lakos a Reguly Antal utcával kapcsolatban elmondja, hogy valamikor nagyon rossz állapotban volt, de felújították, s most szinte száguldoznak a gépjárművek az új aszfalton. A járdát ugyancsak felújították, de a minősége siralmas. Nem tudja, hogy az önkormányzat részéről valaki ellenőrizte-e magát a kivitelezést és a javítás technológiáját, átvette-e az elvégzett munkát.

Ottó Péter polgármester nem tapasztalta ezt a problémát annak ellenére, hogy a kivitelezés időszakában, és azóta is többször járt az utcában éppen e problémák elkerülése végett. Ez nem azt jelenti, hogy a polgármester ellenőrzi műszaki szempontból a kivitelezéseket, mert a hivatalban erre megvan a megfelelő felkészültséggel rendelkező osztály, illetve a független műszaki ellenőr, akinek feladata, hogy minden kifogást, problémát lehetőség szerint még a kivitelezés időszakában feltárjon, s korrigálható legyen. Sajnos a lehető legnagyobb odafigyelés ellenére is előfordulnak problémák. Azt tudja, rendszeres koordináció volt az utcában lakókkal a kivitelezés során annak érdekében, hogy az udvarról történő csapadékvíz-kivezetés, az árkok kialakítása a lakók igényeit figyelembe véve történjen meg. Példaként említi a Petőfi utcai járda felújítását, ahol szintén anyag jellegű problémák voltak, de nem tudja, hogy ez a keverőüzem hibája vagy a kivitelezőé. Az biztos, hogy a kivitelezőn számon kérték, és kénytelen volt újból leaszfaltozni a járdát egészen más minőségű anyaggal. Amennyiben ilyen jellegű problémák adódnak, akkor garanciális idő alatt kötelezettsége a kivitelezőnek ezeket orvosolni. Egyébként kötelező bejárás van legkésőbb a beruházás befejezését követő egy éven belül, amikor a garanciális problémákat fel kell mérni, és kötelezni kell a kivitelezőt arra, hogy elvégezze.

Pleszinger Viktor zirci lakos megjegyzi, hogy a lakóháza előtti kijárat nincs átfúrva, így a víz az árokban összegyűlik, és az út felé folyik el. Ugyanez a helyzet a vasúti átjárónál is.

Ottó Péter polgármester ismeri mindkét problémát, de ezen kívül számtalan olyan feladat van, ami nem egyszerre jelentkezett, hanem több év apró figyelmetlenségeinek a következménye. E feladatokat igyekeznek folyamatában kezelni, viszont az a legnagyobb probléma, hogy mindnek költségvonzata van. Említi, hogy a Köztársaság utcában legalább két áttereszt kellene kiépíteni. Hozzáteszi, hogy az áttereszekkel kapcsolatban az elmúlt évben is több problémát igyekeztek megoldani elsősorban olyan területeken, ahol ezek hiánya vagy állapota közvetlen előntéssel veszélyeztetett lakóingatlanokat.

Hédli József zirci lakos utal arra, hogy a Faller Jenő utcában csatornáztak, s a Nagy László és Szeptember 6. utca kereszteződésében lefektettek egy csapadékvíz-elvezető betongyűrűt. Meglepődve tapasztalta, hogy csak egy betongyűrű van és nincs folytatása. Véleménye szerint meg kell nézni, mert leaszfaltozzák az utat, majd utána kiderül, hogy a csapadékvíz nem folyik el.

Renkó Péter Bakonykarszt Zrt. képviselője elmondja, hogy a kivitelezést végző céggel járt a helyszínen. Az említett akna azért nem került bekötésre – az út alatt át kellett volna vinni -, mert a Nagy László utcában lakók jelentős részének a csapadékvíz-elvezetése, illetve az Erdőalja utca felől érkező csapadékvíz az újonnan épülő szennyvízvezetékbe került volna bekötésre, amihez – mint szolgáltató - nem járultak hozzá. Az tény, hogy megoldást kell találni a csapadékvíz elvezetésére.

Hédli József zirci lakos szerint nem ugyanarról beszélnek, mert ő az út menti árok csapadékvíz-elvezetését említette, amit egy gyűrűvel lezártak és nincs folytatása.

Ottó Péter polgármester szerint nem biztos, hogy nem ugyanarról van szó, de az észrevételt jegyezte és utána fog járni.

Varjas József zirci lakos jónak tartja, hogy megvalósult a szennyvíz-hálózat rekonstrukciója, de az ivóvíz-hálózat cseréje még nem történt meg. Kérdezi, a Batsányi közben mikor valósul meg az ivóvíz-hálózat rekonstrukciója?

Ottó Péter polgármester válasza szerint azért nem szerepel a Batsányi köz ivóvíz-vezeték felújítása a tervekben, mert nem gerincvezeték, hanem gyakorlatilag egy társasház bekötő vezetéke, aminek kiépítése minden ingatlan tulajdonosának a saját kötelezettsége. Arra törekszenek, hogy ebben az utcában is kiépítésre kerüljön egy gerincvezeték, majd azt követően lehetséges a különálló ingatlanok rákötése.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy a felvetett kérdésekre és a polgármester által intézkedésnek minősített válaszokat az állampolgárok hány nap múlva, milyen formában kapják meg?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a hivatal illetékes munkatársai felé továbbítják a feladatokat, és a jogszabályokban meghatározott határidőn belül megkapják a választ.

Dr. Árpásy Tamás jegyző hozzáteszi, a válaszadás attól függ, hogy az ügy jellege milyen. Az eljárás fajtájától függően a megszabott határidőn belül igyekeznek eljárni.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, az állampolgárok részéről nagyrészt olyan kérdések merültek fel, amire igyekezett választ adni. Azonban nem biztos, hogy kellőképpen megnyugtató és kimerítő választ kaptak a felvetéseikre. Úgy tekinti, hogy ami elhangzott és jegyzőkönyvbe került, arra 22 munkanapon belül mindenki megkapja írásban a reagálást.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, hogy a Reguly Antal és Petőfi utca környéke forgalom szempontjából mikor lesz végre rendbe téve? Nem tudja, mi a megoldás, de a mostani helyzet már tarthatatlan.

Ottó Péter polgármester szerint már többször felmerült ez a kérdés, s fogalmazódott meg a Petőfi utca egyirányúsítása, de nem jelentene megoldást. Az a baj, hogy nem lehet úgy egyirányúsítani, hogy ésszerű is legyen. Ugyanis, ha fentről lefelé egyirányú, akkor a 82-es főútra történő kikanyarodás legalább olyan problémás helyzetet teremt, mint egyébként a Reguly Antal és a Petőfi utca kereszteződése. Amennyiben felfelé egyirányú, akkor nem oldja meg annak a kereszteződésnek a problémáját.

Horváth László képviselő Répás József zirci lakos felvetésével kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzatnak bizonyos értelemben van adóssága mind a Petőfi, mind a Reguly Antal utcát illetően. A két utca megújítását követően az volt a cél, hogy miután a javítás megtörténik, akkor olyan forgalomkorlátozást kapjanak ezek az utak, amelyek a hosszú távú életüket biztosítja. Úgy véli, mind a Reguly Antal, mind a Petőfi utca esetében úgy kell szabályozni a forgalmat – s nem feltétlen csak táblákkal -, hogy a felújítás eredményét hosszú távon meg tudják őrizni. Elképzelhetőnek tartja, hogy jó megoldás lenne, ha a Petőfi utcát esetleg egyirányúsítanák. A Reguly Antal utca esetében is megfontolandó – bármilyen szélesre sikerült aszfaltozni -, hogy érdemes-e a kétirányú forgalmat megtartani. Továbbá - miután eléggé szűk utcáról van szó - érdemes-e esetleg forgalomkorlátozó aszfaltemelkedéseket rátenni.

Répás József zirci lakos megjegyzi, hogy már most letöredezik az aszfaltos út mindkét széle, a kihelyezett táblát pedig senki nem veszi figyelembe. A gépkocsikkal hajtanak, mint az őrült, de szerencsére eddig még nem történt baleset. A tehergépjárművek teljesen tönkre teszik az utat. A járdával kapcsolatban hozzáteszi, hogy érdemes megnézni és megvizsgálni az elvégzett javításokat.

Ottó Péter polgármester a közmeghallgatást 18 óra 15 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter  
polgármester

Dr. Árpásy Tamás  
jegyző