

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2010. november 29-én 17,00 órai kezdettel

tartott közmeghallgatásáról

A képviselő-testületi közmeghallgatás helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Vörös Kálmán alpolgármester,
Baranyai József, Beke Gyuláné, Horváth Ivett, Dr. Horváth Sándor, Kasper Ágota,
Lingl Zoltán, Dr. Varga Tibor (9 fő)

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Sümegei Attila aljegyző,
Kaszás Béla osztályvezető,
Várszegi Bernadett osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Encz Ilona ifjúsági, civil, oktatási és művelődési referens,
Szirbek Tiborné egészségügyi referens,
Findeisz János díszpolgár,
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár,
Illés Ferenc múzeumigazgató – díszpolgár,
Hajba Zsolt őrsparancsnok,
Hédli József ZNNÖ elnöke,
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Kovárcziné Sárfi Andrea GAESZ mb. vezetője,
Schreindorfer Károly ügyvezető,
Renkó Péter Bakonykarszt Zrt. képviselőjében,
Koós Máté Bakonykarszt Zrt. képviselőjében,
Sersztnyev Tamás Bakony Volán Zrt. képviselőjében,
Földesi Zoltán Bakony Volán Zrt. képviselőjében,
Lang Attila vállalkozó,
Simon Mihály társtulajdonos,

- a sajtó képviselőjében: Györffy Árpád (NAPLÓ),

valamint megjelent még a lakosság köréből mintegy 60 fő.

Ottó Péter polgármester köszönti a közmeghallgatás résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 9 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja a közmeghallgatást.

A meghívó szerint javaslatot tesz a közmeghallgatás napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

257/2010.(XI.29.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1./ Az állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezet megvitatása
- 2./ A borzavári út környékére tervezett kőbányával kapcsolatos kérdések
- 3./ Az érdeklődő állampolgárok által felvetett kérdések és közérdekű bejelentések, javaslatok megvitatása

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

- 1./ Az állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezet megvitatása

Sümei Attila aljegyző elmondja, az állattartásról szóló rendelet módosításának egyik oka, hogy a jelenleg hatályos önkormányzati rendelet sok esetben tartalmaz olyan rendelkezéseket is, amelyeket már felsőbb szintű jogszabályok rendeznek, és olyan magatartási, illetve életviszonyokat nem lehet helyi rendeletben szabályozni, amiket felsőbb szintű jogszabályok rendeznek. A módosítás másik oka volt, hogy a magasabb szintű jogszabályok változásához hozzá kell igazítani a helyi rendeletet. Harmadrészt pedig igyekeznek egy olyan rendeletet alkotni, amely alkalmazhatóságában jobb mint a jelenlegi és életszerűbb szabályokat tartalmaz.

A módosítás főbb irányáival kapcsolatban kiemeli, hogy az értelmező rendelkezésekben van néhány olyan fogalom, amelyekkel kapcsolatban már most is érkeztek észrevételek, ezek a nagyállat, kisállat, egyéb kisállat, haszonállat, prémes állat kategóriákat illeti. A nagyállat kategóriában a lóval kapcsolatban érkezett észrevétel, mivel vannak olyan lovak, melyek nem minősülnek nagyoknak. A pónilóval kapcsolatban vetődött fel, hogy a kisállat kategóriába bele lehetne tenni.

A különös rendelkezések II. fejezet 4. § (4) bekezdésében található olyan szabályozás, ami a jelenleg hatályos rendeletben nem szerepel. Ez megszabja a forrásoktól, a természetes vízfolyások partjától, valamint közcélú vízvezeték, ivóvíz ellátásra szolgáló víznyerő helyektől milyen távolságra lehet haszonállatot, illetve milyen távolságban lehet kedvtelésből tartott állatot tartani. Haszonállatra 150 m-es, illetve kedvtelésből tartott állatnál 50 m-es távolság került meghatározásra, amivel kapcsolatban szintén kaptak jelzést, miszerint ezek kicsit szigorú előírások ahhoz képest, hogy a jelenleg hatályos rendeletben ezeket nem is szabályozták. Több állattartó elhelyezett már ezeken a területeken állattartási létesítményeket. Ugyancsak kiemeli a „Haszonállatok tartása” rész (6), (7) és (8) paragrafus rendelkezéseit, amelyekkel kapcsolatban biztosan vetődött fel sokakban kérdés. Itt utalnak a rendelet-tervezet mellékletére, melyben különböző övezetekre osztották a várost. A 6. § (4), (5) és (6) bekezdésében szerepel az I., II. és III. számú övezet, s a (4) bekezdés egyértelműen leírja, hogy az I. számú övezetben haszonállat nem tartható.

Az I. számú övezet gyakorlatilag a városrészeken kívül lefedi a város belterületét, s nyilván ez egy elég szigorú szabályozás lenne. Ennek oka, hogy a rendelet-tervezetbe bekerült, mert igyekeztek ezt a tervezetet hozzáigazítani a jelenleg hatályos rendezési tervhez. A jelenleg hatályos rendezési terv szerint állattartás célját szolgáló építmények a belterületen nem helyezhetők el. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, annak érdekében, hogy ez együtt változzon már megbízást adott a képviselő-testület egy tervezőnek a rendezési terv felülvizsgálatára, illetve kerüljön kidolgozásra egy olyan módosítás, ami szabályozni fogja, hogy milyen műszaki paraméterekkel rendelkező, mekkora állattartási építményeket lehessen bizonyos ingatlanokon elhelyezni a belterület vonatkozásában. Erről annyi információja van, hogy a jövő hét folyamán a tervező lead egy előzetes munkaanyagot, amit a későbbiekben vitára is lehet bocsátani szintén egy közmeghallgatás során. Amennyiben a rendezési terv módosítása megtörténik, akkor arra épülhetne az állattartási rendelet szabályozása a már kialakult övezeti besorolásoknak megfelelően.

A rendelet-tervezet 6. §-a szabályozza az övezeteken belül tartható állatok darabszámát is, amin az igényeknek megfelelően lehet akár alakítani. A rendelet-tervezetben ugyancsak szerepel a kedvtelésből tartott állatok tartásának feltétele, ahol szintén darabszámot határoztak meg, illetve szigorítást a 9. § (2) és (3) bekezdésében, mely szerint a többlakásos ingatlanok vonatkozásában egy mérsékeltebb darabszám került meghatározásra azzal a kitételrel, ha az érintett ingatlan szomszédságában lakók legalább 75 %-a hozzájárul a megadott darabszám feletti állattartáshoz, akkor arra lehetőség van.

A 10. §-ban gyakorlatilag olyan rendelkezések vannak, amelyek azt célozzák, hogy a különböző vendéglátóhelyekre, üzletkebe, intézményekbe milyen feltételekkel lehet kedvtelésből tartott állatot bevinni.

Ezt követően 7. pont alatt az ebtartás egyéb szabályai kerültek meghatározásra, valamint 8. pont alatt az ebtényészet létesítése. A rendelet egyes előírásainak megsértése esetén alkalmazható jogkövetkezményekről, illetve a szabálysértési tényállásokról a 9. pont tartalmaz egy viszonylag hosszú és részletes részt.

Kéri a megjelenteket, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban fogalmazzák meg javaslataikat.

Dr. Stadler Jenő zirci lakos utal az ebtartással kapcsolatban elhangzottakra, miszerint szigorodtak a szabályok. A hatályos rendeletet és a mostani rendelet-tervezetet áttanulmányozta, s a jelenleg hatályos rendelet 4. §-a szerint az állattartóknak úgy kell az állattartást megoldani, hogy mások jogai ne szenvedjenek sérelmet. Az 5. § kimondja, miszerint az állatokat úgy kell tartani, hogy azzal a közvetlen szomszédok nyugalma tartósan vagy rendszeresen ne zavarják. E rendelkezést jónak tartja, de örült volna, ha meg is valósul, és a kutyákat oly módon tartanák, hogy azok mások nyugalma ne zavarják. Nyugtalanítja, hogy a rendelet-tervezetből ez kikerült, így a szomszédok nyugalma lehet általánosan és ideiglenesen is zavarni. Ezért fontosnak tartaná, ha ez továbbra is bennmaradna a rendeletben. Példaként említi, hogy a Hóvirág utcában nagy mértékben elszaporodtak a kutyák, s szinte állandó a kutyaugatás, ami rontja az élet minőségét.

A kutyák ugatása ellen javasolja a gyepmesteri szolgálat visszaállítását, mert úgy véli, nem megoldás, hogy a kóbor kutyákat székesfehérvári telephelyű cég fogja be. Ugyancsak javasolja, hogy emeljék fel az ebtartás adóját. Tiltsák meg az utcákon való kutyasétáltatást, erre a célra legyen egy kijelölt hely. Kéri, hogy az önkormányzat vegye komolyan a saját rendeleteit. Minden olyan ember, aki az ingatlanát szeretné élvezni – főleg a nyugdíjasok – hadd tegye, s ne a kutyaugatást hallgassák állandó jelleggel. Úgy gondolja, akik az ebtartás szabályait nem tartják be, azokkal szemben járjanak el, és kötelezettségként írják elő, hogy a szomszédok nyugalma nem zavarható.

Sümei Attila aljegyző az elhangzottakkal kapcsolatban kifejti, a jelenleg hatályos rendelet tartalmazza, miszerint az állatot úgy kell tartani, hogy a szomszédok jogai ne sérüljenek. E rendelkezést felsőbb rendű jogszabály szintén tartalmazza, ezért nem került bele a helyi rendelet-tervezetbe. Amennyiben a szomszédos jogokat kellene védeni adott esetben, akkor arra birtokvédelmi eljárás keretében lehet sort keríteni. Tehát, ha valakit nagyon idegesít a szomszédságában élő eb, akkor kérheti a jegyzőtől a birtokvédelmet.

Kitér arra, hogy a közterület tisztaságának védelme érdekében a rendelet-tervezet 10. § (5) bekezdése részletesen tartalmazza, miszerint az állattartó, vagy a kedvtelésből tartott állat felügyeletét ellátó személy köteles a kedvtelésből tartott állat által okozott szennyeződés eltávolításához szükséges eszközöket magánál tartani.

Dr. Árpásy Tamás jegyző a gyepmesteri szolgálattal kapcsolatos felvetést illetően hozzászói, hogy annak idején az önkormányzat foglalkoztatott gyepmestert és telephellyel is rendelkezett. Azonban állampolgári észrevételek kapcsán kaptak olyan jelzéseket, hogy a telep nem felel meg mindenben a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, s emiatt egyeztetések történtek az állategészségügyi, állatvédelmi hatóságokkal is. Miután utánaszámoltak, és megnézték azokat a követelményeket, amelyeket egy gyepmesteri telep vonatkozásában a hatályos jogszabály támaszt, akkor több millió forintba került volna annak létrehozása. Erre az önkormányzatnak sem akkor, sem most felszabadított forrása nincs. Ezért voltak kénytelenek az ebrendészeti jellegű kötelezettségeket nem saját erőből, hanem szolgáltatás vásárlásával megoldani. Tehát, hogy a jogszabályoknak is megfeleljenek, és érzékelhető, számszerűségén belül mérhető javulás legyen a közterületeken, például a kóbor ebek számának csökkenése vonatkozásában. Pontos adatokkal nem tud szolgálni, de 60-80 körül van azon kóbor ebek száma, amelyeket az idén a székesfehérvári cég – akitől a szolgáltatást vásárolják – befogott, és a saját ebrendészeti telepére elszállított.

Az ebadó kérdését illetően úgy véli, másképp kellene megoldani tekintettel arra, hogy ezt az adónemet a helyi adókról szóló törvény nem ismeri. Tehát, amit a törvény nem tartalmaz, azt ki sem vehetik. Ezt a felvetést – véleménye szerint – nem a helyi adók oldaláról kell megközelíteni, hanem úgy, hogy olyan rendelet kerüljön megalkotásra, amely a társadalmi vita szűrőjén átmegy, s a benne foglalt szabályokat – melyek egyrészt megfelelően szigorúak, másrészt életszerűek – be is tartásuk.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a kutyák témája mindig nagyon érdekes kérdés. Személy szerint őt a kutyaugatással kapcsolatban az zavarja, ha a saját kutyája ugat. Arra szokott törekedni, hogy lecsillapítsa, és rendre utasítsa, hogy ne zavarja a környezete nyugalma. A hallottak alapján az is eszébe jutott, hogy a kutya az ember legjobb barátja, ami az emberiséggel egyidős. Úgy véli, a helyi szabályozásnál arra kell törekedni, hogy az óhatatlanul előforduló ellentmondásokat és problémás helyzeteket megpróbálják valamilyen szinten kezelni.

Takács Zoltán zirci lakos felveti, hogy azokat az embereket, akik saját célra tartanak haszonállatot, miért kell piszkálni? Véleménye szerint munkahelyet kellene teremteni a városban, s nem a lehetőséget elvonni azoktól az emberektől, akik állattartással próbálnak magukon segíteni.

Sümei Attila aljegyző elmondja, hogy senki sem akarja piszkálni a haszonállattartókat, ugyanis az eddigiekhez képest szigorúbb rendelkezéseket ebben a tárgykörben nem is kívánnak megfogalmazni. A haszonállattartással kapcsolatban kiemeli, hogy sok helyen nem megfelelő tartási körülmények között vannak ezek az állatok.

Tehát, jelentős szaghatással, a rágcslók megjelenésével jár. A rendeletben megpróbálták azokat a higiénés előírásokat megfogalmazni, amelyek betartása mindenképpen szükséges ahhoz, hogy a szomszédok is el tudják viselni adott esetben a haszonállattartást.

Takács Zoltán zirci lakos szerint ott is van rágcsló, ahol nem tartanak állatot.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, a rendelet-módosításnak nem célja, hogy bárkit is piszkáljanak. Annak sok tekintetben elsődleges célja, hogy az élethez próbálják igazítani. Amikor az első variáció megjelent - ami gyakorlatilag Zirc belterületi részén a haszonállattartást megtiltaná, mert más jogszabállyal nincs összhangban -, akkor nem azon gondolkodtak, hogy jó lesz-e, hanem azon, hogyan lehet a másik jogszabályt ennek megfelelően módosítani. Azt mindenki tudja, hogy Zirc valamikor mezőváros volt, s most városnak nevezik. Tehát, mindig meghatározó volt a mezőgazdaság és az állattartás a település életében. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy telnek az évek, évtizedek, évszázadok, és egyre komolyabb szabályoknak kell megfelelni mindannyiuknak. Sokszor nem azon múlik egy helyi rendelet módosítása, hogy milyen kedvük van, s bárkivel szórakozni szeretnének, vagy lehetetlen helyzetbe szeretnék hozni, hanem magasabb rendű jogszabályi követelményeknek kell megfelelni. Ehhez időről időre felül kell vizsgálni a saját szabályaikat, s alkalmazni azokat úgy, hogy megfeleljenek magasabb rendű jogszabálynak is. A közmeghallgatás célja ugyancsak az, hogy a lakosság javaslatokat, gondolatokat fogalmazzon meg, amelyek a rendelet-tervezetet még jobb irányba tudják módosítani. Úgy gondolja, januárban még egy közmeghallgatás keretében kellene véglegesíteni a rendelet-tervezetet. Azok, akik most jelen vannak, és véleményük van, a rendelet-tervezet módosításának munkafolyamatában szintén részt vehetnek, s célszerű megoldás lenne, ha olyan részleteiben ismernék a helyi szabályozást, hogy nem a szűk keresztmetszetet és saját érdeküket látnák meg benne, hanem összefüggéseiben is tudnának javaslatokat megfogalmazni.

Vágenhoffer Péter zirci lakos kérdezi, miért hagynak a rendelet-tervezetben kikapukat? Példaként említi az egyedi engedélyeket, illetve az állatok besorolását. Utal arra, hogy a rendelet hatálya nem terjed ki többek között cirkuszra, állatkórházra, állattartó telepre. Kérdezi, miért vannak ezek a kitételek?

Véleménye szerint jó lenne, ha a kutyák egyedi megjelölést kapnának. A kutyaugatással kapcsolatos felvetést illetően úgy gondolja, valaki hobbiból tartja a kutyát, valaki házőrzés céljából, és senki sem tudja megtiltani az állatnak az ugatást. Előfordulhat, hogy azért ugat, mert nem megfelelő körülmények között tartják. Megítélése szerint adó kivetésével sem lehet megakadályozni a kutyák ugatását.

Sümei Attila aljegyző válasza, hogy a tervezetben felsoroltak azért nem tartoznak a rendelet hatálya alá, mert e tárgyköröket magasabb szintű jogszabály rendezi. Hangsúlyozza, a rendelet-tervezetben nincsenek egyedi engedélyek, engedélyezés szempontjából egyetlen kivétel az ebtenyészet létesítése. Hozzáteszi, a jelenleg hatályos rendelet rendelkezik egyedi engedélyek kiadásáról.

Vágenhoffer Péter zirci lakos kérdezi, azoknak, akik jelen pillanatban lovakat tartanak, s nem a IV. övezetbe tartoznak, meg kell szüntetniük a ló tartást?

Sümei Attila aljegyző válasza szerint az övezeti besorolásokkal kapcsolatban még nem tud részleteket közölni, mert mint mondta, a helyi rendezési terv felülvizsgálata most folyik, és annak kapcsán kerülnek meghatározásra azok az ingatlanméretek, illetve építmények, amelyek alkalmasak lehetnek a haszonállattartásra.

Vágenhoffer Péter zirci lakos azok érdekében tette fel a kérdést, akik jelen pillanatban Zircen a különböző övezetekben lovakat vagy nagy testű állatokat tartanak. Amennyiben a rendelet módosításra kerül, akkor nekik meg kell szüntetniük az állattartást.

Sümei Attila aljegyző szerint arra ügyelni kell, hogy az új rendelet visszamenőleges hatálya hogyan legyen megfogalmazva. Nem tervezik, hogy visszamenőleges hatállyal a meglévő állattartásokat meg kelljen szüntetni.

Vágenhoffer Péter zirci lakos utal arra, miszerint korábban évente legalább egyszer be kellett jelenteni, hogy ki mennyi állatot tart. Egyrészt ez a város számára most is jó lenne. Másrészt, aki már meglévő területen állatot tart, annak hagyják és engedélyezzék az állattartást, az újaknak pedig ne. Javasolja, hogy az állatok – bármekkora a méretük – maradjanak meg a saját kategóriájukban.

Dr. Árpásy Tamás jegyző megerősíti, nem áll szándékukban akár az állattartási rendelet, vagy bármilyen más önkormányzati rendelet alkalmazásakor, hogy bárki bárkit is piszkáljon öncélú érdekből. Már említette, hogy minden rendeletnek életszerűnek kell lenni, és a közjő szolgáltatásban állónak. A teremben körülbelül olyan arányban ülnek azok az emberek, akik a Takács Zoltán álláspontjával azonosulva mondják azt, hogy az önkormányzat miért nem hagyja élni az állattartó embereket akár kis állatról, akár nagy állatról legyen szó. Viszont a teremben olyan emberek is ülnek, akik éppen az állattartás miatt jöttek aljegyző úrhoz és hozzá is panasszal. Ilyen esetekben nagyon nehéz feltérképezni azt, hogy zirci vonatkozásban mi az, ami a közjőt szolgálja. Tehát, ami minden jogos, és általa is jogosnak vélt igénynek megfelel. Ráadásul olyan értelemben is életszerű ez a rendeleti szabályozás, hogy nemcsak optimálisan képviseli minden - akár ellentétes irányú - érdekcsoport érdekeit, hanem egyúttal betartható is. Véleménye szerint több oldalról kell figyelembe venni ugyanazt a problémát, ha életszerű és a közérdeket szolgáló szabályozást akarnak alkotni, illetve végrehajtani.

Kukoda István zirci lakos elmondja, hogy több éve tart lovakat, s rendelkezik minden hatósági engedéllyel. Amennyiben a rendelet-tervezet szerint csak Tündérmajorban, Kardosréten és Akliban lehet állatot tartani, akkor neki mindent meg kell szüntetnie? Példaként említi az egyik városi rendezvényt, ahol lovas programok is vannak. Ehhez azonban nem lehet elvárni a környező települések segítségét, mert lassan már nem lesz zirci lótartó.

Sümei Attila aljegyző válasza, hogy visszamenőleges hatállyal nem akarnak már működő dolgokat megszüntetni.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, a rendezési terv módosítása sem azt célozza, hogy szigorítsanak, hanem új állattartó építmények is elhelyezhetők legyenek. Úgy gondolja, ilyen szempontból a szabályozás próbál nem abba az irányba menni, mint amit a tervezet olvasata során a megjelentek leszűrtek, hanem éppen ellenkező irányba természetesen megfelelően szabályozott keretek között.

Vágenhoffer Péter zirci lakos jelzi, hogy a kutyák egyedi jelölésével kapcsolatos felvetésére nem kapott választ. Kérdezi, a rendeletbe nem lehetne-e belefoglalni, hogy az állattartóknak évente egyszer kötelező bejelenteni az állatok számát?

Sümegei Attila aljegyző válasza, hogy a kutyák egyedi jelölése egy chip-rendszer bevezetésével lenne megvalósítható. Információi szerint 2.000 - 2.500,- Ft körüli összegbe kerül darabja, s ezzel az országos nyilvántartási rendszerhez kapcsolódnak az állattartók. Erre vonatkozóan a helyi állatorvosokkal fel tudják venni a kapcsolatot, s megpróbálják kidolgozni a részleteket, az anyagi feltételeket is végiggondolják.

Endresz Ödön zirci lakos véleménye szerint a kutyák ugatásának mindig van valami oka. Emlékezete szerint régen a Rákóczi téren is legeltették a teheneket, de mára már sokan felszámolták az állatállományt.

Máj János zirci lakos elmondja, hogy a Zirc környéki legelőket valamikor 3000 marha legelte, s azok trágyáját is a községben tárolták, amit kivittek a földekre és ott újrahasznosították. Ma már ilyen nincs, de a földek ugyanúgy megvannak, s azoknak szükségük van a trágyára. Úgy véli, amíg földművelés folyik, addig állatra is szükség van, mert a kettőt nem lehet különválasztani.

Kasper Ágota képviselő a rendelet-tervezetet olvasva elképedt, mert az övezeti besorolást tekintve nem tudja, mit kezdjen az általa tartott néhány darab baromfival. Nem érti, miért baj, ha valaki ilyen mennyiségű kis állatot tart és tisztán tartja, a trágyát pedig elássa a kertben? Nyilván az övezeti besorolás tisztázásra szorul. Megnézte néhány település állattartási rendeletét, s példaként említi Balatonfüredet, ahol kifejezetten a szívkörház környékén van egy teljesen tiltott rész, de már az I. övezetben engedélyezik 10 db tyúk tartását. Úgy gondolja, a város múltja miatt is van hagyomány, s nem beszélve arról, hogy a rendeletnek életszerűnek kell lennie.

Kitér arra, hogy kettő darab kutyát tart, ami számára nélkülözhetetlen, s nemcsak azért, mert ugat, és nem engedi be az idegent az udvarba, hanem elűzi a rágcsálókat is. Hozzáteszi, a kutyának jelentősége van a szocializációban, s a gyógyításban is nem véletlen használják terápiás célra.

2./ A borzavári út környékére tervezett kőbányával kapcsolatos kérdések

Simon Mihály társtulajdonos tájékoztatása szerint kb. 10 éve külföldön járva olyan technológiát fedeztek fel, amivel Magyarországon még nem találkoztak. Úgy gondolták, adoptálják és foglalkoznak vele. Kőkosárba zárt kövekről van szó, ami teljesen környezetbarát, mert fémet és követ használnak hozzá. Támfalak, lakossági kerítések, díszítések, homlokzati burkolatok célját szolgálja. E termékhez két dologra van szükség, egyrészt fémanyagra, másrészt kőre. Eddig elsősorban külföldről hoztak követ, ami nagyon költséges. Magyarországon a kőbányák többsége most már néhány monopolhelyzetben lévő cég kezében van, akik tömeggyártásban érdekeltek és nem igazán vállalják, hogy a követ továbbdolgozva olyan formába hozzák, ami számukra is megfelelő. Ezzel külföldön már foglalkoznak, s nagyobb múltja van. Ebből következően jött az ötlet, nézzenek körül, találnak-e olyan lehetőséget, hogy maguk tudják előállítani a követ.

Elsősorban a saját környezetükben kezdtek el kutatni, felhagyott kőbányákat, kőfejtőket kerestek és vizsgálták azok újra üzembe helyezésének lehetőségét. Három éve jutottak oda, hogy találtak olyan területeket, amelyek többek között környezetvédelmi, vízügyi, honvédségi, tájvédelmi szempontból nem érintettek; elvileg lehetséges a kőbánya nyitása. Végül három területük maradt, melyből az egyik a Zirc és Borzavár között található régi kőfejtő, ami három oldalról erdővel határolt. A kutatások alapján e terület bizonyult leginkább olyan területnek, ami az általuk felhasználható követ biztosítani tudja. A kőbányának nagyon sok feltételnek kell megfelelnie, s nyilván ezek mellett – nem utolsó sorban – a bányászati tevékenység folyamán jelentkező környezeti terhelés, illetve az ezt érintő egyéb – például a szállítással járó - terhelés is fontos szempont volt. Ezt a tervezett termelés volumenében vizsgálták. A bánya üzemeltetése során jelentkező terhelés igazából Zircet és Borzavárt nem érinti, mert hagyományos fejtési móddal végeznék a kitermelést. Miután a kitermelt követ szeretnék helyben feldolgozni, s azt továbbszállítani, ezért úgy gondolja, mindenkit érdekel, hogy milyen mennyiségű lenne a kitermelés, illetve az elszállítás, ugyanis elsősorban a szállítás kapcsán jelentkezhet terhelés Zircen. A már beadott környezetvédelmi engedélyezési tervben ezt meghatározták, ami napi 80 m³ maximális kitermelést engedélyez. Ez naponta 6 teherautó oda-vissza forgalmát jelenti. Nyilván ez sem kevés, de elfogadható lehet Zirc szempontjából is, mert nem jelent olyan többletterhelést, ami számottevően megváltoztatná az eddigi viszonyokat. Az általuk érintett útszakasz a borzavári bekötőút, ahol 100-120 nehézgépjármű halad el naponta. A követ jelenleg Szlovákiába és Ausztriába szállítják, így a tehergépjárművek most is érintik a zirci útvonalat.

Kitér arra, hogy a bánya megnyitásával munkahely is létesül, s az első periódusban kb. 10 fővel számolnak. A későbbiek során szeretnék fejleszteni, ami további 5-10 főt jelentene az elkövetkezendő 5-6 évben. Ennek hozadéka lehet Zirc pénzben is mérhető előnye, ami tulajdonképpen az iparüzési adó. Ugyanakkor külön támogatási formában szeretnék hozzájárulni ahhoz, hogy az önkormányzat forrást tudjon biztosítani akár közlekedési vagy más meghatározott fejlesztésekre. A bányajáradék összegéhez kötötték ezt a támogatást, mivel az egy jól meghatározható mennyiség, és a bányakapitányság méri fel minden évben. Az eddigi számítások szerint a bányajáradék tonnánként 50,- és 400,- Ft között van. Az önkormányzat számára a bányajáradék felét ajánlják támogatásként, ami éves szinten 500.000,- és 4 millió Ft közötti összeget jelent. Úgy gondolja, ezzel hozzá tudnak járulni ahhoz, hogy mind az önkormányzattal, mind a lakossággal kialakítsanak egy pozitív kapcsolatot.

Kéri a képviselő-testületet és a lakosságot, hogy támogassák az elképzelésüket.

Dr. Árpásy Tamás jegyző kifejti, hogy már régóta folynak tárgyalások a vállalkozó és az önkormányzat között. A hivatal felkért egy szakértőt, mivel szakértői véleménnyel próbálták a tisztánlátást segíteni. Vizsgálták egyrészt arról, hogy az engedélyben megadott mennyiség jelent-e érzékelhető többletterhelést azon az útvonalon, ahol a kőszállítás történne. A másik vizsgált dolog - miután a bányakapitányság 90 évre adja meg az engedélyt -, hogy az önkormányzat számára milyen fékeket, ellensúlyokat, illetve milyen kontrollálási lehetőségeket jelenthet a termelés esetleges bővítése. A harmadik dolog, hogy a város számára milyen ellentételezést jelenthetne a megvalósuló környezeti többletterhelés, ami a bányaművelésből ered. Jelzi, hogy a képviselő-testület a mai ülésen tárgyalni fog egy ezzel kapcsolatos előterjesztést, ami a településfejlesztési koncepció ez irányú módosítását tartalmazza a Lang Attilának vonatkozásában feltételeken. A feltétel az, hogy a képviselő-testület hogyan dönt most és esetlegesen december végéig. A településfejlesztési koncepció a rendezési terv módosításának az előfeltétele, ami azt tenné lehetővé, hogy a bányaművelés megindulhasson, s az önkormányzat részéről ne legyen akadálya annak.

Megjegyzni, hogy végeztek forgalomszámlást, de szakvéleménnyel alátámasztva jármű-egyenértékre kivetítve is próbálták mérni a forgalmi terhelést. Ez azt jelenti, hogy az érintett útszakaszon a biciklitől a személygépkocsin át, egészen a nagy pótkocsis teherautóig mindenféle járművet figyelembe vettek. Nyilván más a jármű-egyenértéke egy személygépkocsinak, mint egy biciklinek, s megint más egy teherautónak, mint egy személygépkocsinak. Az összes forgalom vonatkozásában a jármű-egyenérték 965 egyenérték/nap, a nehéz motoros forgalom vonatkozásában 143 egyenérték/nap. Megállapítható, hogy a tervezett 8 tehergépjármű ezt a jármű-egyenérték számot nagyságrendileg nem növeli.

Vizsgálták az önkormányzat általi kontrollálás lehetőségét a mai magyar hatályos jog, illetve az eljárási jog vonatkozásában. Arra jutottak, hogy a termelés esetleges bővítése esetén az önkormányzatnak a kontrollra lehetősége nincs.

Amennyiben az önkormányzat tárgyalásokat folytat a támogatás mértékéről, akkor annak a bányajáradékhoz kötése indokolt, ugyanakkor e tekintetben mindkét félnek szabad az alku pozíciója. Azonban, hogy e tárgyalások meginduljanak, függ jelentős részt a közmeghallgatás eredményétől, ami nagyban befolyásolni fogja a képviselő-testület döntését a településfejlesztési koncepció megalkotásában.

A vizsgálódások során felvetődött, hogy a közúti terhelés jelen pillanatban az érintett útszakaszon Zirc viszonylatában milyen baleseti statisztikával bír. Az adatok alapján 2006. óta összesen 31 baleset történt nagyjából egyenletes megoszlásban. Évente 6-8 baleset történik ezen az útszakaszon, amiből halálos nem, viszont könnyű és súlyos baleset jócskán volt.

Ottó Péter polgármester az őrsparancsnoktól kérdezi, hogy Zirc egész közigazgatási területén bekövetkező balesetek számához viszonyítva milyen ez az útszakasz, illetve a kereszteződés?

Hajba Zsolt őrsparancsnok válasza, hogy önmagában a Rákóczi tér egy baleseti gócforrás és a közlekedés egy veszélyes üzem. Hozzáteszi, nagyon sok tényező befolyásolja a balesetek bekövetkeztét. Azt tudni kell, hogy e balesetek döntő többsége a Rákóczi térhez köthető. A Deák Ferenc utcában és a borzavári úton az összes baleset 20 %-a következett be, ami zirci viszonylatban egy átlagos szám.

Dombi Ferenc zirci lakos szerint Zirc útjait a tehergépjárművek Borzavár irányába teljesen tönkre teszik, mert nincs megfelelő alapja. Érdeklődik, miért nem lehetett a Kokas hegyi bányát megnézni? Igaz a két kő színe és formája nem ugyanaz. Amennyiben az önkormányzat hozzájárul a bánya megnyitásához, akkor a szállítás megkezdése előtt készíttesse el olyan minőségűre az úttestet, hogy azt ne tegye tönkre a tehergépjármű forgalom.

Nem javasolja, hogy még több tehergépjármű járjon keresztül a Deák Ferenc utcán Borzavár felé.

Vágenhoffer Péter zirci lakos kérdezi, hogy 1 m³ kő hány tonna?

Simon Mihály társtulajdonos válasza, hogy 1,7 tonna.

Vágenhoffer Péter zirci lakos szerint ezt figyelembe véve kb. 30 tonnás teherautók közlekednének a városon keresztül. Felveti, hogy ezen kívül volt még két másik kőbánya is. Kérdezi, azok miért nem feleltek meg?

Simon Mihály társtulajdonos válasza szerint eléggé ismerik a Bakonyt a régi, felhagyott kőbányák szempontjából. Több környezetvédelemmel kapcsolatos hatóságnak kell megfelelni ahhoz, hogy valahol kőbányát lehessen újraindítani. A Kokas hegyi kőbánya több szempontból sem felelt meg. Ugyanakkor egy nagyvállalkozás kutatási engedélyt kért rá, s ez gátolja azt, hogy ott bárki mást létesítsen. Számukra az a kő nem felelt meg, mert nem olyan típusú, hogy azt tovább lehessen dolgozni.

A szállítást csak 22 tonnás teherautókkal tudják elvégezni, így maximum 6 autó lenne naponta forgalomban. Nyilván az önkormányzat hosszú távra szeretne arra garanciát, hogy ez a mennyiségi határ a későbbiekben is megmarad. Nem céljuk a bevétel mennyiségi szempontból történő emelése, igazából a minőséget és a feldolgozottságot szeretnék fejleszteni.

Teljesen jogosnak tart minden felvetést, mert az 1 teherautó is zavaró lehet. A közútkezelő által készített statisztika szerint az előző években a zirci forgalom – úgy a teherautók, mint a személyautók tekintetében – 15 %-kal növekedett, s a várható növekedés is ennyi lesz, így az általuk okozott forgalomnövekedés elenyésző. Tehát, egy év alatt nélkülük is eléri ezt a nagyságrendet a forgalom. Pozitívum a dologban, hogy míg mások is közlekednek, addig ők fizetnek azért. Lehet, hogy az összeg nem elég egy biztonságosabb csomópont kialakítására, viszont képezhet egy pályázati alapot.

Vágenhoffer Péter zirci lakos úgy véli, a 22 tonnás teherautók az utakat elég jól megterhelnék. Az önkormányzat részére fizetendő 500.000,- és 4 millió forint közötti összeg jótékonyági alapon történne, mert egyedül az útalapnak lenne köze a szállításhoz. A 90 év alatt összegyűlt pénzből a borzavári úttól a benzinkútig helyre tudnák állítani az utat.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, hogy az út, ami a szállítás során igénybevételre kerül, a megyei közútkezelő társaság kezelésében van. Bárki, akinek forgalomra képes járműve van, és vezetői engedéllyel rendelkezik, használhatja azt az utat. A vállalkozó, ha nem kapja meg a bányanyitáshoz az engedélyt, akár sportszerűen is igénybe veheti egy teherautó oda-vissza járatásával. Ezzel arra próbált utalni, hogy a közutakat bárki használhatja.

Az önkormányzat kezében az a lehetőség van, hogy engedélyt ad-e a rendezési terv módosításával a bányanyitásra vagy sem. Amennyiben engedélyt ad, akkor közvetve van olyan kihatása, hogy a napi 6-8 teherautó megjelenése várható, ami elsősorban a Deák Ferenc utcában lakók érzetét valamilyen szinten befolyásolni fogja. A környezetvédelmi hatóság a tanulmány alapján a szakhatósági állásfoglalásában azt is vizsgálja, hogy a közlekedésnek milyen környezeti hatásai vannak. Nem adja meg a környezetvédelmi engedélyt, ha bármilyen határértéket átlép.

Az a kérdés, hogy a közmeghallgatás keretében tudnak-e olyan érveket és ellenérveket elmondani, amelyek ezt a témát mindenki számára megnyugtatóan kezelni tudja. Megítélése szerint az elvégzett forgalomszámlálás adatai azt támasztják alá, hogy a napi 8 teherautó megjelenése nem jelent érzékelhető változást. Ennek ellenére lehet, hogy egyetlen egy plusz teherautó megjelenése is elviselhetetlenné válik.

Hédli József ZNNÖ elnöke szerint megjelenik egy vállalkozó, aki szeretne valamit megvalósítani, de egyből megjelenik másik három ember, aki ellenzi. Kérdezi, miért nem tiltakoztak akkor, amikor a bauxitot a városon keresztül kezdték szállítani a teherautók? Felveti, hányszor mennek rönköt szállító pótkocsis teherautók Borzavár felé.

Véleménye szerint találjanak megoldást és adják meg a lehetőséget a vállalkozónak, hogy lépni tudjon.

Czobor Pál zirci lakos elmondja, hogy a jelenlegi forgalom is zavarja a Deák Ferenc utca lakóit. Állítja, ha a farönköt szállító teherautók elmennek az úton, beremeg a háza. Úgy gondolja, az úttest nem lesz alkalmas a folyamatos teherszállításra. Amennyiben a vállalkozó vállalja, hogy az utat nagyterhelésű úttá alakíttatja, akkor esetleg az utca lakóinak károsodása is meg fog szűnni.

Takács László zirci lakos véleménye szerint a Borzavár felé vezető út jó állapotban van, azon jelentős károsodást az elmúlt időszakban nem látott. A követ szállító teherautók nem fognak kárt tenni se a város területén, se a külterületen. Most valóban közlekednek azon az úton farönkkel megrakott teherautók, de ez az év rendkívülinek mondható, mivel a májusi viharkárok miatt kitermelt fát az erdőből el kell szállítani. Ez meg fog szűnni, ha visszaállnak a normál termelésre.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a temetőnél temetések idején sokan az út szélén parkolnak, ami elég balesetveszélyes. Javasolja egy „Megállni tilos” tábla kihelyezését, ami egyértelműen megtiltaná a parkolást.

Felveti, hogy a Rákóczi térről a Deák Ferenc utcába történő bekanyarodást nagymértékben zavarják a járda mellett parkoló autók.

Bittmann Károly zirci lakos örül annak, hogy a vállalkozó kőbányát szeretne nyitni. Hozzáteszi, teherautó-forgalom eddig is volt és a jövőben is lesz.

Petrovics Vince zirci lakos üdvözli, hogy a vállalkozó bányát akar nyitni, és ezzel munkahelyet teremt. Azonban az út melletti házak vonatkozásában nem teljesen nyugodt, mert azok értéke csökkenni fog. A zajvédelemről és az idegenforgalomról sem szabad megfeledkezni, mivel az országos kéktúra nyomvonala pár száz méteren azon az útvonalon megy. Említi, hogy nyári időszakban a forgalom miatt nagyon nehéz rákanyarodni a 82-es főútra. Elmondja, hogy a megyei közútkezelő társaság az út melletti vízelvezetést csak jövőre tudja megoldani. Véleménye szerint a helyközi autóbuszmegálló közlekedésbiztonsági szempontból nincs jó helyen, mert éppen a kanyarban áll meg az autóbusz, ezért a megnövekvő forgalom miatt balesetveszélyes.

3./ Az érdeklődő állampolgárok által felvetett kérdések és közérdekű bejelentések, javaslatok megvitatása

A megjelent zirci lakosok részéről kérdés, közérdekű bejelentés, javaslat nem fogalmazódott meg.

Ottó Péter polgármester a közmeghallgatást 19 óra 05 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző